

Metodologia ewaluacji w ramach Audytu Naukowego

Wykonawca:

Barbara Goryńska-Bittner

Sławomir Mandes

Pracownia 3E Aneta Wiącek

Mirosław Przewoźnik

Marcin J. Sochocki

Spis treści

Spis tabel i rysunków:	2
Słownik najważniejszych terminów i skrótów	3
Wstęp.....	5
Wymogi dotyczące realizacji badania.....	9
Projekt ewaluacji	11
Cele ogólne ewaluacji etapu I.	15
Cele szczegółowe ewaluacji etapu I.....	15
Metodologia ewaluacji etapu I.....	16
Metodologia ewaluacji części 1, etapu I.....	16
Metodologia ewaluacji części 2, etapu I.....	24
Plan raportu z ewaluacji etapu I.....	28
Cele ogólne ewaluacji etapu II.	33
Cele szczegółowe ewaluacji etapu II	33
Metodologia ewaluacji etapu II.....	33
Metodologia ewaluacji części 1, etapu II.....	34
Pytania badawcze wraz z operacjonalizacją w odniesieniu do poszczególnych standardów i usług	34
Standard: Partnerstwa Lokalne.....	37
Standard: Streetworking	48
Standard: Praca socjalna.....	63
Standard: Mieszkalnictwo i pomoc doraźna	80
Standard: Zdrowie	93
Standard: Zatrudnienie i edukacja.....	116
Metodologia ewaluacji części 2, etapu II.....	124
Plan raportu z ewaluacji etapu II.....	125
Aneksy.....	169
Aneks 1 Zasady cytowania, zamieszczania odwołań bibliograficznych oraz wymogi formalne	169
Aneks 2. Scenariusze do IDI z kluczowymi informatorami	172

SPIS TABEL I RYSUNKÓW:

Tab. 1. Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL problemów występujących w instytucjach świadczących wsparcie osobom bezdomnym.....	18
Tab. 2. Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL problemów osób bezdomnych.....	19
Tab. 3. Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL rekomendacji	20
Tab. 4. Weryfikacja czy/na ile rekomendacje sformułowane w DL zostały uwzględnione w działaniach przyjętych przez PL	21
Tab. 5. Ocena trafności selekcji grup objętych pilotażem w świetle problemów OB i problemów społecznych opisanych w DL	22
Tab. 6. Ocena trafności wybranych do realizacji w PL standardów w świetle problemów zidentyfikowanych w DL	22
Tab. 7. Pytania badawcze wraz z operacjonalizacją dla Standardu: Partnerstwa Lokalne	37
Tab. 8. Pytania badawcze wraz operacjonalizacją dla Standardu: Streetworking	48
Tab. 9. Pytania badawcze wraz operacjonalizacją dla Standardu: Praca socjalna.....	63
Tab. 10. Pytania badawcze wraz operacjonalizacją dla Standardu: Mieszkalnictwo i pomoc doraźna	80
Tab. 11. Pytania badawcze wraz operacjonalizacją dla Standardu: Zdrowie	93
Tab. 12. Pytania badawcze wraz operacjonalizacją dla Standardu: Zatrudnienie i edukacja	116
Rysunek 1. Schemat procesu ewaluacji modelu GSWB.....	13

SŁOWNIK NAJWAŻNIEJSZYCH TERMINÓW I SKRÓTÓW¹

Cel ogólny/główny standardu - powinien dostarczać odpowiedzi na pytanie, jaki jest oczekiwany efekt końcowy wdrażania standardów usług w zakresie bezdomności i przetestowania Modelu „Gminny Standard Wychodzenia z Bezdomności”. Cel powinien być odpowiedni do zidentyfikowanego problemu, tzn. dotyczyć modyfikacji lub zmiany sytuacji niepożądaną na pozadaną, utrzymania sytuacji aktualnej ocenianej jako pozytywna albo dalszego jej ulepszania.

Cele szczegółowe standardu – dotyczą modyfikacji lub zmiany wybranych aspektów problemu/zjawiska, prowadząc do osiągnięcia celu głównego. Powinny wskazywać sposoby osiągnięcia celu głównego, odpowiadać na pytanie o zamierzone efekty bezpośrednie.

DL – Lokalna Diagnoza Systemu Wsparcia Osób Bezdomnych, wykonana w ramach projektu systemowego² dla 30 gmin, które przystąpiły do I etapu konkursu na pilotażowe wdrażanie standardów usług w ramach Modelu „Gminny Standard Wychodzenia z Bezdomności” (GSWB). Jej celem było przeprowadzenie możliwie wszechstronnej, systemowej i pogłębionej analizy problemu lokalnego systemu wsparcia osób bezdomnych. Wykrycie potencjalnych luk systemu służyć miało podniesieniu jakości usług skierowanych do osób bezdomnych (OB), może też posłużyć jako materiał uzupełniający Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych. DL zawierają zobiektywizowany obraz sytuacji społeczno-ekonomicznej, w ramach której zawiązane zostały partnerstwa. DL powstały we wcześniejszej fazie projektu – w fazie modelu i jako takie stanowią punkt odniesienia dla realizowanych w pilotażu działań na rzecz wsparcia osób bezdomnych i zagrożonych bezdomnością

Model – spójny system pojęć i twierdzeń, ustalający relacje między nimi i opisujący dany obszar rzeczywistości w celu wyjaśnienia przyczyn występowania badanego zjawiska i przewidywania jego zmian. Pozwala przewidzieć kierunek i rodzaj zmian w związku z określonymi działaniami. Tu: rozumiany jako kompleksowy zestaw możliwych i/lub koniecznych do wdrożenia standardów, których uaktywnienie we wzajemnych powiązaniach/relacjach w danym czasie, miejscu i skierowaniu do odbiorców, przyczynić się winno do rozwiązania zdefiniowanego problemu.

Model GSWB – Model „Gminny Standard Wychodzenia z Bezdomności” powstał w ramach projektu systemowego 1.18 „Tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej” w zad. nr 4, w zakresie standaryzacji pracy z osobami bezdomnymi. Stanowi propozycję rozwiązywania problemu bezdomności, obejmując poziomy oddziaływania: prewencji, interwencji i integracji. Jest to model funkcjonalny (pozwalający na rozwiązanie wielu wariantów problematyki), to kompleksowy zestaw możliwych do wdrożenia, wybranych celowo i wzajemnie powiązanych wystandaryzowanych usług, skonstruowany w celu rozwiązania zdiagnozowanego i zdefiniowanego problemu. To pakiet dostępnych rozwiązań, model logiczny (uwzględniający szczegółowe uwarunkowanie problematyki), czyli indywidualna konstrukcja, umożliwiająca budowanie na podstawie tej bazy modelu „szytego” na miarę, czyli stworzonego na potrzeby danej gminy. Obecnie testuje go 19 Partnerstw Lokalnych, które zakwalifikowały się do II etapu konkursu na pilotażowe wdrażanie usług w ramach Modelu GSWB.

OB – osoba bezdomna

¹ Słownik opracowano z wykorzystaniem definicji przyjętych w modelu GSWB.

² POKL 1.18 „Tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej” w zadaniu (nr 4) w zakresie standaryzacji pracy z bezdomnymi, w tym opracowanie modelu „Gminny Standard Wychodzenia z Bezdomności”.

OZB – osoba zagrożona bezdomnością

PPL – Projektowe Partnerstwo Lokalne, czyli to, które zawiązało się na okoliczność przystąpienia do konkursu na pilotażowe wdrażanie standardów usług w zakresie bezdomności i przetestowania Modelu „Gminny Standard Wychodzenia z Bezdomności”;

PL – PPL, które w trakcie wdrażania standardu „Partnerstwa Lokalne” – zainicjowało i stworzyło szerszą platformę współpracy (PL) uzupełniając skład Partnerstwa o nowych członków (np.: organizacje pozarządowe, instytucje kościelne, policja, Straż miejska, instytucje edukacyjne, sektor biznesu, organizacje zatrudnienia i in.);

Standard – uzgodnione i uznane za obowiązujące, najczęściej utrwalone w postaci dokumentu lub zestawu dokumentów stwierdzenia, w których szczegółowo opisano, czym jest i czym powinien się charakteryzować obiekt standardu. Dokumenty zawierające standardy nie muszą operować nazwą „standard”, mogą one określać też: normy, wymogi, warunki, reguły czy zasady dotyczące standaryzowanego obiektu.

Standard usługi pomocy społecznej – uzgodnione i uznane za obowiązujące, najczęściej utrwalone w postaci dokumentu lub zestawu dokumentów stwierdzenia, w których szczegółowo opisano, czym jest i czym powinna się charakteryzować dana usługa pomocy społecznej. W Modelu GSWB standardy odgrywają kluczową rolę zagwarantowaniu wysokiej jakości usług;

WSTĘP

Niniejsze opracowanie powstało na potrzeby przeprowadzenia Audytu Naukowego w związku z pilotażowym wdrożeniem Gminnego Standardu Wychodzenia z Bezdomności testowanego w ramach realizacji Projektu 1.18, zadanie 4.

Zgodnie z opisem, głównym celem projektu jest „Podniesienie skuteczności systemu rozwiązywania i łagodzenia skutków problemu bezdomności poprzez opracowanie i wdrożenie standardów usług skierowanych do ludzi bezdomnych i zagrożonych bezdomnością (tzw. Gminny Standard Wychodzenia z Bezdomności), który będzie można włączyć do Gminnych Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych. Standard ten powinien zawierać elementy nowej metodyki pracy socjalnej: Streetworker Bezdomności, a także ścieżkę proceduralną aktywizacji osoby bezdomnej od noclegowni do lokalu socjalnego wraz z określeniem ścisłych zasad współpracy samorządu gminnego z lokalnymi organizacjami pozarządowymi.”³

Projekt składa się z sześciu faz. Faza 1 – diagnozy, której celem było „skatalogowanie istniejących dzisiaj doświadczeń, form pomocy oraz programów, dzięki którym ta pomoc jest świadczona osobom bezdomnym”⁴. Faza 2 – modelu, czyli wypracowanie „Gminnych Standardów Wychodzenia z Bezdomności (uspójnienie i stworzenie ogólnopolskich modeli, metod i standardów w zakresie rozwiązywania problemu bezdomności). Faza 3 – edukacyjno-informacyjna oraz faza 4 - pilotaż polegają na przetestowaniu wypracowanych standardów w wyłonionych w konkursach Partnerstwach Lokalnych. Przygotowany projekt ewaluacji jest elementem fazy 4. Zaplanowane badania mają odpowiedzieć na pytanie, czy przygotowane standardy osiągają cele postawione w projekcie. Na podstawie przeprowadzonej ewaluacji standardów zostanie następnie dokonana korekta standardów. Wyniki ewaluacji zostaną również wykorzystane w fazie 5 – rekomendacji – w ramach której „przygotowane zostaną rekomendacje strategiczne, programowe, systemowe i prawne do zmian legislacyjnych w

³ Fragment opisu projektu za „Opis projektu – 1.18 „Tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej” w zadaniu (nr 4) w zakresie standaryzacji pracy z bezdomnymi w tym: opracowanie modelu „GSWB” z: <http://www.pfwb.org.pl/projekty/gminny-standard-wychodzenia-z-bezdomnosci/opis-projektu/> (dostępne 15.09.12)

⁴ j.w.

ramach polityki społecznej w obszarze bezdomności”⁵. Faza 6 – będzie służyła upowszechnianiu wyników.

W Zapytaniu ofertowym, charakteryzującym specyfikę realizowanych działań, wskazano, że celem głównym Audytu Naukowego będzie weryfikacja pilotażowego wdrożenia standardów usług w zakresie bezdomności i przetestowania Modelu „Gminny Standard Wychodzenia z Bezdomności”, przez minimum 16 Partnerstw Lokalnych, wybranych w osobnym konkursie przeprowadzonym przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich, w ramach projektu „Tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej” w zakresie standaryzacji pracy z osobami bezdomnymi. Zaprezentowane dalej opracowanie jest wprowadzeniem odpowiadającym na potrzeby Zamawiającego (Pomorskie Forum na Rzecz Wychodzenia z Bezdomności, dalej: PFWB), sformułowane szczegółowo w Zapytaniu ofertowym, i obejmujące m. in.:

- a) określenie głównych celów i założeń przeprowadzenia ewaluacji;
- b) określenie zakresu ewaluacji zgodnie z wytycznymi PFWB;
- c) wypracowanie harmonogramu realizacji badań terenowych w ustaleniu z PFWB;
- d) określenie głównych metod i technik zbierania danych;
- e) zbudowanie kompletu narzędzi ewaluacyjnych;
- f) opracowanie struktury raportów ewaluacyjnych.

Biorąc pod uwagę złożoność realizowanego projektu, należy w pierwszej kolejności jasno określić przedmiot ewaluacji. W zależności od poziomu analizy można wyróżnić następujące poziomy analizy:

- ewaluacja projektu: ocena zrealizowanych działań w odniesieniu do przyjętych założeń / celów programu w ramach którego realizowany jest projekt. Odpowie na takie pytania jak np.: czy realizacja projektu przyczyniła się do osiągnięcia celów programu? W jakim zakresie realizacja projektu przyczyniła się do zmniejszenia danego problemu?
- ewaluacja wdrażania projektu: ocena zrealizowanych działań w ramach projektu zawierająca informacje o tym co zostało zrealizowane i w jaki sposób. Odpowie na

⁵ j.w.

takie pytania jak np.: ile osób zostało objętych działaniami w ramach projektu? jakie to były działania? czy wszystkie działania planowane do realizacji w trakcie projektu zostały zrealizowane zgodnie z harmonogramem?

- ewaluacja działań w ramach projektu: ocena rezultatów przeprowadzonych działań. Odpowie na takie pytania jak np.: czy osiągnięto zakładane rezultaty? w jakim zakresie? czy wystąpiły trudności w trakcie realizacji projektu? jeśli tak – jakie to były trudności?
- ewaluacja standardów: ocena wypracowanych zasad i rekomendowanych sposobów postępowania w poszczególnych obszarach. Odpowie na takie pytania jak np.: czy proponowane standardy są implementowalne? (w jakim zakresie?) jakie rezultaty mogą zostać osiągnięte poprzez realizację działań zgodnie ze standardami?
- ewaluacja wdrożenia standardów/modelu: ocena rezultatów pilotażowej realizacji działań zgodnie z opracowanymi standardami. Odpowie na takie pytania jak np.: w jakim zakresie wdrożono poszczególne standardy? czy zrealizowano wszystkie z zawartych w standardzie działań? – jeśli nie, dlaczego? czy wystąpiły trudności w trakcie wdrażania? jeśli tak, jakie?

Dla dokonania oceny w ramach każdej z powyższych ewaluacji należy określić kryteria ewaluacyjne, czyli swoisty pryzmat, poprzez który będzie dokonywana ocena. Wybór przedmiotu ewaluacji (czyli zakresu ocenianych zagadnień dotyczących realizowanych działań) oraz kryteriów oceny, wynika z potrzeb informacyjnych, a przeprowadzona ewaluacja dostarcza wiedzy w wybranym zakresie. Analiza zgromadzonych danych pozwoli sformułować oceny i rekomendacje dla dalszych działań w wybranym obszarze.

W zaplanowanych badaniach przeprowadzona zostanie ewaluacja standardów i ewaluacja modelu. Oznacza to, że analizie będą poddawane aspekty wskazujące na jakość opracowanego dokumentu zawierającego model oraz wskazujące na możliwość jego implementacji (w tym trudności, które mogą się na tym etapie pojawiać) oraz potencjalne rezultaty. Nie będzie oceniana jakość czy skuteczność zrealizowanych w pilotażu działań, ale zawartość opisów stanowiących standardy. Takie podejście oznacza większy nacisk na dane jakościowe – zawierające się w szczegółowych charakterystykach i uzyskiwanych poprzez pogłębione wywiady, a jednocześnie mniejsze znaczenie metod i technik prowadzących do uzyskania i oceny danych ilościowych.

Niezależnie od zaplanowanej ewaluacji standardów, na terenie PL będzie realizowany monitoring oraz ewaluacja poszczególnych usług, realizowana w ramach działań przewidzianych w standardach.

Należy przypomnieć, że ewaluacja nie jest tożsama z monitoringiem, chociaż monitoring może być funkcją ewaluacji bieżącej (*on-going*) projektu. Celem monitoringu jest obserwacja działań poprzez weryfikację poziomu zakładanych rezultatów określonego działania. Monitoring służy zgromadzeniu danych, które pozwolą stwierdzić, czy zaplanowane w projekcie działanie zostało zrealizowane, oraz ewentualnie w jakim stopniu. W trakcie monitorowania danych poszukuje się odpowiedzi na pytania szczegółowo odnoszące się do konkretnych działań w ramach projektu (lub do ich określonego obszaru), takie jak np.:

- ilu uczestników korzystało z jakiego rodzaju wsparcia;
- jakiego rodzaju działania zostały zrealizowane/w jakim zakresie;
- które z zakładanych rezultatów zostały osiągnięte i w jakim zakresie.

Monitoring nie odnosi się natomiast do oddziaływania – nie obejmuje on konsekwencji przeprowadzonych działań w ramach projektu. Jeśli na przykład elementem projektu są szkolenia, to monitoring obejmuje liczbę osób i rodzaj zajęć, ale nie odnosi się już do przyrostu wiedzy czy nabycia umiejętności przez uczestników szkolenia. W ramach niniejszego zadania ewaluacyjnego, monitoring jedynie w nieznacznym stopniu znajduje zastosowanie dla przeprowadzenia ewaluacji, i odnosi się przede wszystkim do tzw. „nasycenia standardów” – czyli stwierdzenia, ile usług w ramach każdego z wdrażanych standardów zostanie przetestowanych w trakcie pilotażu.

Informacje o zakresie i stopniu realizowanych usług z poszczególnych standardów będą zbierane na bieżąco, za pomocą specjalnie w tym celu przygotowanych narzędzi. Wskazane jest, aby ewaluator zapoznał się przed II etapem ewaluacji z wynikami monitoringu, aby mieć pełen obraz realizowanych działań. Jest to szczególnie ważne w przypadku realizowania usług niezaplanowanych. W tym wypadku ewaluator powinien uwzględnić te usługi w procesie ewaluacji standardu.

Wskazane jest aby ewaluator zapoznał się z wynikami prowadzonej przez PL ewaluacji. Po pierwsze, powinien uwzględnić ewaluację działań w realizowanej ewaluacji standardu. Uzyskane w ten sposób wyniki mogą stanowić uzupełnienie dla danych zebranych przez ewaluatora. Powinna jednak zostać zweryfikowana wiarygodność pozyskanych w ten sposób informacji. Po drugie, powinien ocenić rzetelność prowadzonej ewaluacji w kontekście całego standardu.

Zgodnie z przyjętym projektem ewaluacji, zastosowane zostaną następujące techniki badawcze:

- analiza dokumentów,
- zogniskowany wywiad grupowy,
- indywidualne wywiady pogłębione,
- panel ekspercki.

Szczegółowa charakterystyka wybranych metod została opracowana na potrzeby realizacji Diagnoz Lokalnych w Projekcie 1.18, zadanie 4 (Zespół badawczy: Metodologia realizacji lokalnej diagnozy systemu pomocy osobom bezdomnym), dlatego też zostaną zamieszczone jedynie skrócone charakterystyki dla każdej z technik badawczych⁶.

WYMOGI DOTYCZĄCE REALIZACJI BADANIA

Ewaluator przeprowadza ewaluację według załączonego przez PL do zapytania ofertowego projektu ewaluacji. W szczególności ewaluator jest zobowiązany do realizacji wszystkich zaplanowanych badań zgodnie z określoną metodologią i za pomocą przygotowanych narzędzi, dochowując przy tym w najwyższym stopniu zasad obowiązujących w badaniach społecznych oraz wymogów stawianych przed ewaluacją w projektach finansowanych ze

⁶ „Metodologia realizacji lokalnej diagnozy systemu pomocy osobom bezdomnym”, opracowanie: Zespół Badawczy działający w ramach Projektu nr 1.18 „Tworzenie i rozwijanie Standardów usług pomocy i integracji społecznej”, zadanie nr 4 – w zakresie standaryzacji pracy z bezdomnymi, w tym: opracowanie modelu „Gminnego Standardu Wychodzenia z Bezdomności”: M. Dębski, B. Goryńska-Bittner, S. Mandes, A. Pindral, M. Przewoźnik, M. J. Sochocki, Ł. Browarczyk.

środków unijnych⁷. Ewaluator zobowiązany jest również do przygotowania dwóch raportów z badań zgodnie z przedstawioną w projekcie ewaluacji strukturą. Raporty powinny w sposób wyczerpujący przedstawiać zabrane dane i opinie. Powinny zawierać analizę zebranych danych tak, aby jasna była relacja pomiędzy nimi, przedstawić wnioski oraz zawrzeć rekomendacje.

Ewaluatorowi powinna być zapewniona niezależność wobec Zamawiającego PL tak, aby nie mógł on wpływać na proces i wyniki ewaluacji. Do ewaluatora należy ostateczny wybór respondentów do poszczególnych badań. Ze swojej strony PL powinno pomóc ewaluatorowi w doborze osób do badania. Powinno również pomagać mu w realizacji badania poprzez udostępnianie pomieszczeń do realizacji wywiadu grupowego i panelu ekspertów.

Ewaluatorowi należy umożliwić dostęp do wszystkich dokumentów (w tym wniosku konkursowego PL) związanych z realizacją projektu PL. Przed przystąpieniem do realizacji badania ewaluator powinien zapoznać się z otrzymanymi dokumentami, a w szczególności powinien wnikliwie przestudiować wniosek konkursowy PL, model GSWB oraz Diagnozę Lokalną.

Rekomenduje się zastosowanie następujących wymogów wobec ewaluatora:

- doświadczenie w realizacji badań społecznych w zakresie polityki społecznej – wskazać 3 badania (należy załączyć odpowiedni dokument lub wskazać miejsce publikacji);
- wskazane doświadczenie z obszaru bezdomności;
- doświadczenie w realizacji ewaluacji – 3 badania (załączyć lub wskazać miejsce publikacji);
- analiza i opracowywanie danych jakościowych i ilościowych – przedstawienie 3 raportów z badań (załączyć lub wskazać miejsce publikacji).

Badanie mogą realizować: osoby fizyczne (jednostki i zespoły) lub osoby prawne.

Wskazane dokumenty:

CV osób odpowiedzialnych za realizację badania.

⁷ Zostały one jasno określone i opisane na stronie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego http://www.ewaluacja.gov.pl/ewaluacja_wstep/Strony/Definicja.aspx

PROJEKT EWALUACJI

Planowana ewaluacja dzieli się na dwa etapy zróżnicowane ze względu na - wybrane zgodnie z metodologią przyjętą w UE - kryteria:

Etap I – ewaluacja pod kątem kryterium trafności, czyli dopasowania przyjętych w modelu GSWB rozwiązań oraz wartości merytorycznej modelu GWSB z punktu widzenia potrzeb Partnerstwa Lokalnego (dalej: PL).

Etap I składa się z dwu części:

- 1) analizy treści dokumentów zastanych;
- 2) wywiadu grupowego z przedstawicielami PL.

Etap I będzie realizowany w październiku-listopadzie 2012.

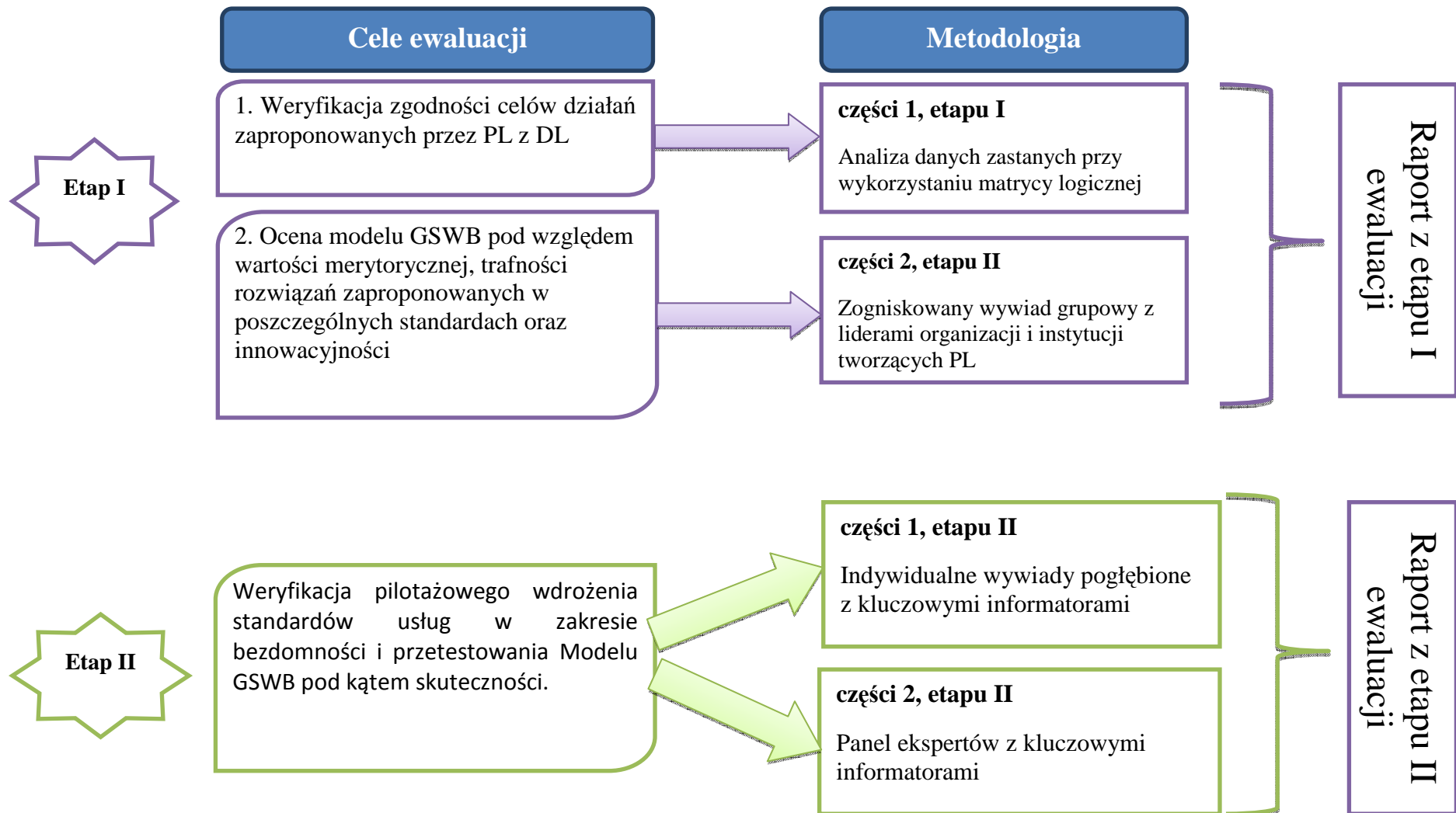
Etap II – ewaluacja pod kątem kryterium skuteczności, czyli osiągnięcia zakładanych w modelu GSWB celów.

Etap II składa się z dwu części:

- 1) wywiadów pogłębionych z kluczowymi informatorami;
- 2) weryfikacji wyników analizy w panelu ekspertów.

Etap II będzie realizowany w marcu-kwietniu 2013.

Rysunek 1. Schemat procesu ewaluacji modelu GSWB





CELE OGÓLNE EWALUACJI ETAPU I.

1. W pierwszej części etapu I zweryfikowana zostanie zgodność celów działań zaproponowanych przez PL we wniosku konkursowym - z DL zrealizowaną na terenie Partnerstwa. Analiza powinna określić stopień trafności zaproponowanych przez PL celów realizowanych projektów, do wybranych elementów systemu pomocy osobom bezdomnym oraz sytuacji społeczno-ekonomicznej PL.

2. W drugiej części etapu I, ewaluacja trafności modelu GSWB będzie polegała na zebraniu opinii osób zaangażowanych w przygotowanie projektów w PL oraz weryfikacji analiz z części pierwszej. Zebranie i przeanalizowanie opinii osób zaangażowanych w system pomocy osobom bezdomnym będzie służyło ocenie modelu GSWB pod względem wartości merytorycznej i trafności rozwiązań zaproponowanych w poszczególnych standardach oraz pod względem innowacyjności.

CELE SZCZEGÓŁOWE EWALUACJI ETAPU I

1. Cele szczegółowe w odniesieniu do części 1 etapu I:

1.1 ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL problemów występujących w instytucjach świadczących wsparcie osobom bezdomnym;

1.2 ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL problemów osób bezdomnych;

1.3 ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL rekomendacji;

1.4 weryfikacja czy/na ile rekomendacje sformułowane w DL zostały uwzględnione w działaniach przyjętych przez PL;

1.5 ocena trafności doboru grup objętych pilotażem w świetle problemów społecznych opisanych w DL;

1.6 ocena trafności wybranych do realizacji w PL standardów w świetle problemów zidentyfikowanych w DL.

2. Cele szczegółowe w odniesieniu do części 2 etapu I:

2.1 ocena modelu GSWB pod względem wartości merytorycznej;

2.2 ocena modelu GSWB pod względem trafności rozwiązań zaproponowanych w poszczególnych standardach;

2.3 ocena modelu GSWB pod względem innowacyjności;

2.4 ocena stopnia zrozumiałości opisu standardów;

2.4 ustalenie powodów ewentualnych rozbieżności pomiędzy realizowanymi przez PL działaniami a rekomendacjami sformułowanymi w DL z uwzględnieniem przyczyn:

- a) organizacyjno-technicznych,
- b) merytorycznych,
- c) finansowych.

METODOLOGIA EWALUACJI ETAPU I

Odpowiednio do celów, realizacja ewaluacji I etapu podzielona jest na dwie części. W części pierwszej badanie bazuje na metodologii analizy dokumentów zastanych. W części drugiej wykorzystano metodę grupowego wywiadu pogłębionego.

METODOLOGIA EWALUACJI CZĘŚCI 1, ETAPU I

Aby osiągnąć zakładane w części 1, etapu I cele ewaluacji, należy zastosować metodę zwaną matrycą logiczną, która zostanie wykorzystana do analizy danych zastanych (analiza źródeł wtórnych, desk research)⁸. Analiza źródeł wtórnych (dalej: desk research) to poszukiwanie informacji, które w postaci spisanej istnieją w wielu rodzajach dokumentów⁹. W zależności od celu i przedmiotu badania, badania typu desk research mogą służyć jako badania właściwe lub jako rozpoznawcze, jakościowe badania – poprzedzające np. badania ankietowe. Literatura przedmiotu wskazuje, że analiza desk research bardzo często koncentruje się wokół dokumentów. Ten rodzaj materiału empirycznego okazał się bardzo istotny w realizacji Diagnoz Lokalnych w zakresie bezdomności, w trakcie trwania Projektu 1.18, zadania nr 4. Technika desk research potocznie nazywana jest techniką „zza biurka”. Z założenia nie wymaga prac terenowych, praca odbywa się w oparciu o ustalony katalog dokumentów interesujących badacza. Analizowane dokumenty muszą w sposób bezpośredni nawiązywać do interesującego badacza problemu, a ich liczba nie jest z góry ustalona i jako taka może się zmieniać w zależności od lokalnych uwarunkowań. Technika ta nie posiada określonego czasu/fazy realizacji.

Matryca logiczna jest to technika analizy, służąca do systematycznej i całościowej analizy stopnia wykonania założonych celów. Pozwoli ona na systematyczną i całościową analizę treści wniosków PL i Diagnoz Lokalnych. W pierwszej kolejności należy zidentyfikować wybrane, adekwatnie do danego celu ewaluacji, elementy dokumentów, a następnie określić stopień ich realizacji.

W odniesieniu do każdego, przyjętego w tej części ewaluacji, celu, analiza będzie wyglądała identycznie:

1. analiza wniosku złożonego przez PL pod kątem określonego w celu ewaluacji problemu/wymiaru,
2. analiza DL pod kątem określonego w celu ewaluacji problemu/wymiaru;
3. ocena ilościowa (na skali) stopnia dopasowania/rozwiązania wskazanego we wniosku PL problemu/wymiaru do problemu/wymiaru zidentyfikowanego w DL;

⁸ Krótkie charakterystyki wybranych metod ewaluacyjnych – z wyłączeniem opisu panelu eksperckiego – zostały zaczerpnięte z wytycznych opracowanych na potrzeby przeprowadzenia Diagnoz Lokalnych w ramach Projektu 1.18 Zadanie 4: „Metodologia realizacji lokalnej diagnozy...”, wyd. cyt.

⁹ Por.: Ch. Frankfort-Nachmias, D. Nachmias, *Metody badawcze w naukach społecznych*, tłum. E. Hornowska, Zysk i S-ka, Poznań, 2001, s. 321

4. ocena jakościowa stopnia dopasowania/rozwiązania wskazanego we wniosku PL problemu wymiaru do problemu/wymiaru w DL.

Prowadząc analizę w szczególności należy zwrócić uwagę na przypadki niedopasowania wniosku PL do wskazań z DL. Powinny one zostać zidentyfikowane w tej części ewaluacji, a następnie poddane do dyskusji w ramach badań realizowanych w części drugiej (w wywiadzie grupowym).

Poszczególne tabele w odniesieniu do konkretnych celów ewaluacji powinny wyglądać w sposób następujący:

Ad cel 1.1 Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL problemów występujących w instytucjach świadczących wsparcie osobom bezdomnym.

Tab. 1. Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL problemów występujących w instytucjach świadczących wsparcie osobom bezdomnym

Problemy w instytucjach opisane w DL	<i>Problem 1</i>	<i>Problem 2</i>	<i>Problem ...</i>	<i>Problem n</i>
Cele szczegółowe założone w PL				
<i>Cel 1</i>				
<i>Cel 2</i>				
<i>Cel ...</i>				
<i>Cel n</i>				

Zadaniem ewaluatora jest przeprowadzenie analizy wniosku PL i DL zrealizowanej na terenie PL, aby zidentyfikować odpowiednie cele i problemy. Cele szczegółowe są wymienione w pkt 3.1.3 wniosku złożonego przez PL. Należy je przenieść do tabeli. Adekwatne problemy należy znaleźć w DL. Mogą one być wskazane w różnych miejscach tego dokumentu. Zadaniem ewaluatora jest dokonanie wnikliwej analizy DL w celu identyfikacji wskazanych wprost lub niewskazanych, lecz wynikających z opisu, problemów.

Następnie należy ocenić na ile (na skali od 1 – „niedostatecznie” do 6 – „celująco”) cele są dobrane do problemów i wpisać wartość do odpowiedniej kratki. W przypadku, kiedy dany cel nie dotyczy problemu – czyli jak w tym wypadku, nie odnosi się do problemów instytucji świadczących wsparcie osobom bezdomnym – należy wstawić ND (nie dotyczy). W

kolejnym kroku ewaluator przeprowadza analizę matrycy, oceniając pokrycie poszczególnych problemów wskazanymi celami. W szczególności powinien odpowiedzieć na pytania:

- rozwiązywanie czy zmiana jakich problemów stała się przedmiotem celów – czy chodzi tu o całkowite lub częściowe rozwiązanie czy zmianę?
- które problemy uwzględniono w stopniu najmniejszym lub zostały pominięte, pomimo tego, że odnoszą się do problemów instytucji świadczących wsparcie OB?
- jak należy ocenić wybrane cele PL (odnoszące się do problemów instytucji) z punktu widzenia wszystkich zidentyfikowanych w DL problemów instytucji (czy są trafne, jasno zdefiniowane, osiągalne, istotne z punktu widzenia problemów instytucji, realistyczne)?
- czy są cele, odnoszące się do instytucji, których nie da się dopasować do zidentyfikowanych problemów?
- jeśli tak, jak ich obecność jest uzasadniana w aplikacji? Czy uzasadnienie to jest przekonujące w świetle wyników DL?

Ad cel 1.2 Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL problemów osób bezdomnych.

Tab. 2. Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL problemów osób bezdomnych

Problemy OB opisane w DL	<i>Problem 1</i>	<i>Problem 2</i>	<i>Problem ...</i>	<i>Problem n</i>
Cele szczegółowe założone w PL				
<i>Cel 1</i>				
<i>Cel 2</i>				
<i>Cel ...</i>				
<i>Cel n</i>				

Tryb postępowania jest analogiczny do celu 1.1.

Adekwatne do celu 1.2 pytania:

- które problemy OB zostały w największym stopniu uwzględnione w celach?
- które problemy zostały uwzględnione w stopniu najmniejszym lub pominięte, pomimo tego, że odnoszą się do problemów OB?
- jak należy ocenić wybrane cele PL (odnoszące się do problemów OB) z punktu widzenia wszystkich zidentyfikowanych w DL problemów OB (czy są trafne, jasno zdefiniowane, osiągalne, istotne z punktu widzenia problemów OB, realistyczne)?
- czy są cele, odnoszące się do OB, których nie da się dopasować do zidentyfikowanych problemów?
- jeśli tak, jak ich obecność jest uzasadniana w aplikacji? Czy uzasadnienie to jest przekonujące w świetle wyników DL?

Ad cel 1.3 Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL rekomendacji.

Tab. 3. Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL rekomendacji

Problemy opisane w DL	<i>Rekom. 1</i>	<i>Rekom. 2</i>	<i>Rekom. ...</i>	<i>Rekom. n</i>
Cele szczegółowe założone w PL				
<i>Cel 1</i>				
<i>Cel 2</i>				
<i>Cel ...</i>				
<i>Cel n</i>				

Tryb postępowania jest analogiczny do celu 1.1. i 1.2.

Adekwatne do celu 1.3 pytania:

- które rekomendacje zostały w największym stopniu uwzględnione w celach?
- które rekomendacje uwzględniono w stopniu najmniejszym lub zostały pominięte?
- jak należy ocenić wybrane cele PL (wszystkie) z punktu widzenia wszystkich wskazanych w DL rekomendacji (czy są trafne)?

- czy są cele których nie da się dopasować do wskazanych rekomendacji?
- jeśli tak, jak ich obecność jest uzasadniana w aplikacji? Czy uzasadnienie to jest przekonywujące w świetle wyników DL?

Ad cel 1.4 Weryfikacja czy/na ile rekomendacje sformułowane w DL zostały uwzględnione w działaniach przyjętych przez PL

Tab. 4. Weryfikacja czy/na ile rekomendacje sformułowane w DL zostały uwzględnione w działaniach przyjętych przez PL

Problemy opisane w DL	<i>Rekom. 1</i>	<i>Rekom. 2</i>	<i>Rekom. ...</i>	<i>Rekom. n</i>
Działania przyjęte przez PL				
<i>działanie 1</i>				
<i>działanie 2</i>				
<i>działanie ...</i>				
<i>działanie n</i>				

W przypadku celu 1.4 należy zidentyfikować założone przez PL działania w oparciu o pkt. 3.3 (Działania) wniosku.

Adekwatne do celu 1.4 pytania:

- które rekomendacje zostały w największym stopniu uwzględnione w działaniach?
- które rekomendacje zostały uwzględnione w stopniu najmniejszym lub pominięte?
- jak należy ocenić zaplanowane przez PL działania z punktu widzenia wszystkich wskazanych w DL rekomendacji?
- czy są zaplanowane działania, których nie da się dopasować do wskazanych rekomendacji?
- jeśli tak, jak ich obecność jest uzasadniana w aplikacji? Czy uzasadnienie to jest przekonywujące w świetle wyników DL?

Ad cel 1.5 Ocena trafności doboru grup objętych pilotażem w świetle problemów społecznych opisanych w DL

Tab. 5. Ocena trafności selekcji grup objętych pilotażem w świetle problemów OB i problemów społecznych opisanych w DL

Problemy opisane w DL	<i>Problem 1</i>	<i>Problem 2</i>	<i>Problem ...</i>	<i>Problem n</i>
Grupy objęte pilotażem				
<i>grupa 1</i>				
<i>grupa 2</i>				
<i>grupa ...</i>				
<i>grupa n</i>				

W przypadku celu 1.5 należy zidentyfikować grupy objęte pilotażem w oparciu o cały wniosek. Należy zwrócić uwagę, jak zdefiniowane są grupy, do których skierowane są poszczególne działania (np.: młode osoby bezdomne, osoby długotrwale bezdomne, bezdomne kobiety, bezdomne bezrobotne kobiety, młodzież zagrożona bezdomnością, itp.).

Adekwatne do celu 1.5 pytania:

- na podstawie przeprowadzonej analizy proszę ocenić czy we wniosku uwzględniono potrzeby różnych grup OB lub zagrożonych bezdomnością?
- które grupy zostały uwzględnione w największym stopniu (najwięcej celów się do nich odnosi)?
- które grupy zostały pominięte?
- jak należy ocenić wybrane grupy z punktu widzenia wszystkich zidentyfikowanych w DL problemów?
- czy są grupy, których nie da się dopasować do zidentyfikowanych problemów?
- jeśli tak, jak ich obecność jest uzasadniana w aplikacji? Czy uzasadnienie to jest przekonujące w świetle wyników DL?

Ad cel 1.6 Ocena trafności wybranych do realizacji w PL standardów w świetle problemów zidentyfikowanych w DL

Tab. 6. Ocena trafności wybranych do realizacji w PL standardów w świetle problemów zidentyfikowanych w DL

Problemy opisane w DL	<i>Problem 1</i>	<i>Problem 2</i>	<i>Problem ...</i>	<i>Problem n</i>
Wybrane przez PL standardy				
<i>standard 1</i>				
<i>standard 2</i>				
<i>standard ...</i>				
<i>standard n</i>				

W przypadku celu 1.6. należy w wierszach wpisać realizowane przez PL standardy. W kolumnach należy uwzględnić wszystkie wskazane lub niewskazane lecz opisane w DL problemy. Na skali od 1 do 6 należy ocenić, na ile standardy zawierają rozwiązania zidentyfikowanych problemów i wpisać wartość do odpowiedniej kratki.

Adekwatne do celu 1.6 pytania:

- które problemy zostały w największym stopniu uwzględnione w standardach?
- które problemy zostały uwzględnione w stopniu najmniejszym lub pominięte?
- jak należy ocenić wybrane przez PL standardy z punktu widzenia wszystkich zidentyfikowanych w DL problemów?
- czy są realizowane standardy, których nie da się dopasować do zidentyfikowanych problemów?
- jeśli tak, jak ich obecność jest uzasadniana w aplikacji? Czy uzasadnienie to jest przekonujące w świetle wyników DL?

METODOLOGIA EWALUACJI CZĘŚCI 2, ETAPU I

Część 2 etapu I ewaluacji będzie realizowana metodą zogniskowanego wywiadu grupowego (fokusa).

Zogniskowany wywiad grupowy (FGI – focus group interview)¹⁰ jest niestandardową formą wywiadu, w której badani są poddani oddziaływaniu grupowemu. Paradoksalnie w stosunku do technik standaryzowanych, gdzie trzy osoby stanowią przeszkodę, technika wywiadu grupowego polega na zebraniu opinii więcej niż jednej osoby jednocześnie. Technika ta stosowana jest przede wszystkim w badaniach marketingowych, a jej głównym celem jest znalezienie trendów w postrzeganiu produktów, marek. W badaniach społecznych FGI często stosowany jest podczas ewaluacji programów, projektów, analizy funkcjonujących systemów, analizy funkcjonowania instytucji, organizacji. Najogólniej rzecz ujmując, FGI to moderowana dyskusja na określony, wcześniej przygotowany temat. Można powiedzieć, że źródłem tej jakościowej techniki badawczej, szeroko stosowanej w badaniach społecznych, jest naturalna dyskusja kilku (najczęściej 6–12) osób w interesującej, czasem kontrowersyjnej sprawie. Jedna sesja FGI trwa zazwyczaj około 2 godzin. Głównym celem FGI nie jest zanotowanie jednostkowych opinii poszczególnych jednostek, ale opinii, które tworzą się w procesie interakcji¹¹, gdy wymagana jest pogłębiona, szczegółowa informacja lub ocena.

Powinien zostać przeprowadzony jeden wywiad. W wywiadzie powinni wziąć udział liderzy organizacji i instytucji tworzących PL w liczbie od 8 do 12. Wskazane jest, aby w brały w nim udział:

- osoby kluczowe dla sformułowania wniosku PL;
- osoby, które brały udział w szkoleniach dotyczących modelu GSWB na etapie przygotowywania wniosku;
- osoby, które włączyły się w realizację projektu GSWB na etapie pilotażu.

¹⁰ D. Maison, *Zogniskowane wywiady grupowe. Jakościowa metoda badań marketingowych*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2001. A. Dukaczewska-Nałęcz, *Zogniskowane wywiady grupowe – jakościowa technika badawcza*, w: H. Domański, K. Lutyńska, A. W. Rostocki (red.), *Spojrzenie na metodę. Studia z metodologii badań socjologicznych*, Wydawnictwo IFiS PAN, Warszawa 1999.

¹¹ Por. D. Maison, wyd. cyt., s. 20

O ile jest to możliwe, warto też uwzględnić osoby, które udzieliły wywiadów w ramach DL. Przed wywiadem należy poprosić badanych o przypomnienie sobie wniosku konkursowego PL oraz modelu GSWB.

Ze względu na rozbudowaną zawartość tematów poruszanych w czasie rozmowy, wskazane jest rozbięcie wywiadu grupowego na dwa dni (dzień pierwszy – część 1 wywiadu; dzień drugi – część 2 i 3 wywiadu).

Wskazania do scenariusza wywiadu grupowego.

Wywiad grupowy powinien składać się z trzech części:

1. omówienie wyników analizy dokumentów (analiza wniosku PL, analiza DL),
2. omówienie poszczególnych standardów,
3. podsumowanie całego modelu.

Ad 1. Omówienie wyników analizy dokumentów

W pierwszej części wywiadu grupowego ewaluator powinien przedstawić wyniki swoich analiz: zgodność zaproponowanych przez poszczególne partnerstwa celów z DL oraz omówić z grupą wnioski. W trakcie wywiadu należy wykorzystać przygotowane matryce logiczne aby unaocznić badanym relacje ich projektu do DL. Ewaluator nie powinien ich jednak przedstawiać osobom badanym wcześniej, przed wywiadem. W szczególności badani powinni:

- 1.1 ocenić trafność wniosków,
- 1.2 przedstawić własne uzasadnienie doboru celów do wskazanych problemów instytucji świadczących wsparcie osobom bezdomnym,
- 1.3 przedstawić własne uzasadnienie doboru celów do wskazanych problemów OB.
- 1.4 przedstawić własne uzasadnienie doboru celów do rekomendacji DL,
- 1.5 przedstawić własne uzasadnienie wybranych do udziału w projekcie grup,
- 1.6 przedstawić własne uzasadnienie doboru standardów do wskazanych problemów,
- 1.7 wyjaśnić brak uwzględnienia w projekcie wskazanych w DL problemów,
- 1.8 wyjaśnić różnice pomiędzy wnioskiem a DL.

Ad 2. Omówienie poszczególnych standardów

W drugiej części wywiadu grupowego przedmiotem dyskusji powinny być poszczególne standardy realizowane w danym PL. Analizując standard pod kątem wartości merytorycznej należy w szczególności uzyskać odpowiedzi na poniżej przedstawione pytania.

(Należy pamiętać o tym, aby każde pytanie odpowiednio rozwinąć w kontekście danego standardu. Należy prosić o uzasadnienie wyrażonych opinii.)

UWAGA – każdy standard powinien być omówiony oddzielnie. Poniższe pytania powinny być powtórzone tyle razy, ile jest realizowanych w partnerstwie standardów.

2.1 Ocena standardów pod względem wartości merytorycznej i jasności opisu:

- czy standard X jest opisany w sposób czytelny (jasny, logiczny)?
- czy standard jest spójny?
- czy cele są trafne, jasno zdefiniowane, osiągalne, realistyczne?
- w jakim stopniu wskazane cele odnoszą się do problemów, których standard X dotyczy?
- czy zaproponowane w standardzie X usługi służą realizacji przyjętych celów?
- czy zaproponowane w standardzie X usługi są dopasowane do potrzeb/możliwości grup docelowych?
- czy standard powinien być uzupełniony o jakieś cele? Jakież?
- czy standard powinien być uzupełniony o jakieś usługi? Jakież?

2.2 Ocena standardów pod względem trafności rozwiązań zaproponowanych w poszczególnych standardach:

- czy określone w standardzie X cele są dopasowane do potrzeb partnerstwa?
- czy określone w standardzie X cele są dopasowane do potrzeb osób bezdomnych i/lub zagrożonych bezdomnością?

- czy określone w standardzie X cele są dopasowane do możliwości (zasobów/kompetencji) instytucji z systemu wsparcia osób bezdomnych?
- czy, a jeśli tak, to co należałoby zmienić aby lepiej dopasować standard X do potrzeb partnerstwa/osób bezdomnych/zagrożonych bezdomnością/instytucji z systemu wsparcia osób bezdomnych?

2.3 Ocena standardów pod względem innowacyjności, a w szczególności:

- czy standard X wykracza poza aktualny sposób świadczenia usług/organizację systemu pomocy osobom bezdomnym?
- które usługi/rozwiązania systemowe uważają za najbardziej innowacyjne? A które za najmniej? Na czym ta innowacyjność polega?
- czego w standardzie X brakuje, co mogłoby go uczynić bardziej innowacyjnym?

Ad 3. Podsumowanie całego modelu

W ostatniej części wywiadu grupowego ewaluator powinien podsumować cały model GSWB.

A w szczególności uzyskać od badanych odpowiedzi na następujące pytania:

- czy model jest spójny/kompletny?
- czy jasno są określone relacje pomiędzy poszczególnymi standardami?
- czy widać zależności pomiędzy poszczególnymi standardami?
- czy zaproponowane w poszczególnych standardach usługi składają się na określoną całość? Jak by opisali cały model?
- w jakim zakresie działania realizowane zgodnie z modelem różnią się od działań na rzecz osób bezdomnych realizowanych bez modelu? czy zwiększają skuteczność realizowanych działań, a jeśli tak, to w jaki sposób / w jakim zakresie?
- czy, a jeśli tak, to w jakim stopniu model jest możliwy do zastosowania?
- czy, a jeśli tak, to w jakim stopniu model może zmienić istniejący system wsparcia osób bezdomnych?

PLAN RAPORTU Z EWALUACJI ETAPU I

Raport powinien odpowiadać na wszystkie cele szczegółowe postawione na tym etapie ewaluacji, tak aby w sposób wyczerpujący, jasny i logiczny pokazywał czy model GWSB trafia w problemy danego PL. Opinie badanych powinny być zobrazowane cytatami, należy jednak pamiętać o bezwzględnej zasadzie anonimowości respondentów. Wywiady należy nagrywać, nagrania nie powinny być jednak przekazywane osobom spoza zespołu badawczego.

Zasady cytowania, zamieszczania odwołań bibliograficznych oraz wymogi formalne zawarte są w aneksie 1.

Struktura raportu ewaluacji z etapu I:

0. Najważniejsze wnioski

(przedstawione w postaci krótkich – jednoakapitowych – punktów najważniejsze wyniki raportu)

1. Wstęp

Zakres podmiotowy partnerstwa (członkowie) i charakter (PPL/PL); ile i jakie standardy wdraża; ile i jakie elementy standardów realizuje (zgodnie z arkuszem nasycania standardów).

2. Trafność zaproponowanych we wniosku PL celów projektu

2.1 Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL problemów występujących w instytucjach świadczących wsparcie osobom bezdomnym

2.1.1 Wyniki analizy treści dokumentów

2.1.2 Analiza wyników w oparciu o pytania zawarte w opisie sposobu realizacji badania

2.1.3 Analiza wyników analizy treści dokumentów przez osoby zaangażowane w realizację projektu w PL

2.2 Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL problemów osób bezdomnych

- 2.2.1 Wyniki analizy treści dokumentów
 - 2.2.2 Analiza wyników w oparciu o pytania zawarte w opisie sposobu realizacji badania
 - 2.2.3 Analiza wyników analizy treści dokumentów przez osoby zaangażowane w realizację projektu w PL
- 2.3 Ocena dopasowania przyjętych przez PL celów szczegółowych do opisanych w DL rekomendacji
- 2.3.1 Wyniki analizy treści dokumentów
 - 2.3.2 Analiza wyników w oparciu o pytania zawarte w opisie sposobu realizacji badania
 - 2.3.3 Analiza wyników analizy treści dokumentów przez osoby zaangażowane w realizację projektu w PL
- 2.4 Weryfikacja czy/na ile rekomendacje sformułowane w DL zostały uwzględnione w działaniach przyjętych przez PL zawarta we wniosku konkursowym
- 2.4.1 Wyniki analizy treści dokumentów
 - 2.4.2 Analiza wyników w oparciu o pytania zawarte w opisie sposobu realizacji badania
 - 2.4.3 Analiza wyników analizy treści dokumentów przez osoby zaangażowane w realizację projektu w PL
- 2.5 Ocena trafności selekcji grup objętych pilotażem w świetle problemów społecznych opisanych w DL
- 2.5.1 Wyniki analizy treści dokumentów
 - 2.5.2 Analiza wyników w oparciu o pytania zawarte w opisie sposobu realizacji badania
 - 2.5.3 Analiza wyników analizy treści dokumentów przez osoby zaangażowane w realizację projektu w PL
- 2.6 Ocena trafności wybranych do realizacji w PL standardów w świetle problemów zidentyfikowanych w DL
- 2.6.1 Wyniki analizy treści dokumentów

2.6.2 Analiza wyników w oparciu o pytania zawarte w opisie sposobu realizacji badania

2.6.3 Analiza wyników analizy treści dokumentów przez osoby zaangażowane w realizację projektu w PL

2.7 Podsumowanie

3. Ocena poszczególnych standardów modelu GSWB

3.1 Partnerstwa Lokalne

3.1.1 Ocena merytoryczna standardu

3.1.2 Ocena standardu pod względem trafności rozwiązań

3.1.3 Ocena standardu pod względem innowacyjności

3.1.4 Ustalenie powodów ewentualnych rozbieżności pomiędzy realizowanymi przez PL działaniami a rekomendacjami sformułowanymi w DL z uwzględnieniem przyczyn a) organizacyjno-technicznych, b) merytorycznych, c) finansowych.

3.1.5 Proponowane modyfikacje

3.2 Streetworking

3.2.1 Ocena merytoryczna standardu

3.2.2 Ocena standardu pod względem trafności rozwiązań

3.2.3 Ocena standardu pod względem innowacyjności

3.2.4 Ustalenie powodów ewentualnych rozbieżności pomiędzy realizowanymi przez PL działaniami a rekomendacjami sformułowanymi w DL z uwzględnieniem przyczyn a) organizacyjno-technicznych, b) merytorycznych, c) finansowych.

3.2.5 Proponowane modyfikacje

3.3 Praca socjalna

3.3.1 Ocena merytoryczna standardu

3.3.2 Ocena standardu pod względem trafności rozwiązań

3.3.3 Ocena standardu pod względem innowacyjności

3.3.4 Ustalenie powodów ewentualnych rozbieżności pomiędzy realizowanymi przez PL działaniami a rekomendacjami sformułowanymi w DL z uwzględnieniem przyczyn a) organizacyjno-technicznych, b) merytorycznych, c) finansowych.

3.3.5 Proponowane modyfikacje

3.4 Mieszkalnictwo i pomoc doraźna

3.4.1 Ocena merytoryczna standardu

3.4.2 Ocena standardu pod względem trafności rozwiązań

3.4.3 Ocena standardu pod względem innowacyjności

3.4.4 Ustalenie powodów ewentualnych rozbieżności pomiędzy realizowanymi przez PL działaniami a rekomendacjami sformułowanymi w DL z uwzględnieniem przyczyn a) organizacyjno-technicznych, b) merytorycznych, c) finansowych.

3.4.5 Proponowane modyfikacje

3.5 Zdrowie

3.5.1 Ocena merytoryczna standardu

3.5.2 Ocena standardu pod względem trafności rozwiązań

3.5.3 Ocena standardu pod względem innowacyjności

3.5.4 Ustalenie powodów ewentualnych rozbieżności pomiędzy realizowanymi przez PL działaniami a rekomendacjami sformułowanymi w DL z uwzględnieniem przyczyn a) organizacyjno-technicznych, b) merytorycznych, c) finansowych.

3.5.5 Proponowane modyfikacje

3.6 Zatrudnienie i edukacja

3.6.1 Ocena merytoryczna standardu

3.6.2 Ocena standardu pod względem trafności rozwiązań

3.6.3 Ocena standardu pod względem innowacyjności

3.6.4 Ustalenie powodów ewentualnych rozbieżności pomiędzy realizowanymi przez PL działaniami a rekomendacjami sformułowanymi w DL z uwzględnieniem przyczyn a) organizacyjno-technicznych, b) merytorycznych, c) finansowych.

3.6.5 Proponowane modyfikacje

4. Ocena całego modelu

4.1 Ocena modelu GSWB pod względem spójności (pomiędzy poszczególnymi standardami)

4.2 Ocena modelu GSWB pod względem innowacyjności

4.3 Ocena podsumowująca całego modelu GSWB

4.3 Proponowane modyfikacje do całego modelu GSWB

CELE OGÓLNE EWALUACJI ETAPU II.

Weryfikacja pilotażowego wdrożenia standardów usług w zakresie bezdomności i przetestowania Modelu GSWB pod kątem skuteczności, czyli osiągnięcia zakładanych w Modelu GSWB celów oraz – ewentualnych – propozycji modyfikacji dokonanych na podstawie doświadczeń zebranych w trakcie wdrażania usług.

CELE SZCZEGÓŁOWE EWALUACJI ETAPU II

Cele szczegółowe odnoszą się zbiorczo do wszystkich standardów. Niezależnie od tego, do każdego standardu opracowano cele szczegółowe, które są zawarte w tabelach przedstawionych poniżej, w rozdziale: pytania badawcze wraz z operacjonalizacją.

Cele szczegółowe:

1. ocena, w jakim zakresie i w jaki sposób wdrożono poszczególne usługi. Powody wprowadzenia ewentualnych modyfikacji. Rekomendacje;
2. ocena realizacji zakładanych w danym standardzie celów. Powody ewentualnego nieosiągnięcia celów. Rekomendacje;
3. ocena skuteczności działań przewidzianych w standardzie, czy przyniosły zakładane rezultaty? Powody ewentualnego nieosiągnięcia zakładanych rezultatów. Rekomendacje;
4. Ocena modelu ze względu na osiągnięte rezultaty.

METODOLOGIA EWALUACJI ETAPU II

Badania przeprowadzone zostaną za pośrednictwem ewaluacji *ex post*¹² i ich przedmiotem będą usługi, które zostały wdrożone przez Partnerstwa Lokalne do czasu rozpoczęcia badań w ramach niniejszej ewaluacji, bądź zostały zaplanowane do wdrożenia. Biorąc pod uwagę harmonogram realizacji pilotażu i ewaluacji, dopuszcza się możliwość uwzględniania w badaniach usług, które nie zostały jeszcze w pełni zrealizowane, wówczas przedmiotem badań będą te elementy usług, które zostały wdrożone.

¹² A. Haber (red.), *Ewaluacja „ex-post”. Teoria i praktyka badawcza*, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2007.

METODOLOGIA EWALUACJI CZĘŚCI 1, ETAPU II

Pierwsza część drugiego etapu ewaluacji obejmować będzie indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z kluczowymi informatorami, którzy byli odpowiedzialni za wdrażanie usług w ramach Partnerstwa.

Przeprowadzone wywiady pozwolą zebrać opinie zawierające pogłębioną charakterystykę uwarunkowań lokalnych. IDI jest techniką z repertuaru metod jakościowych. Pozwala w sposób wyczerpujący i trafny opisać problem badawczy. Ten aspekt zadecydował o wyborze koncepcji metodologicznej relacjonowanego elementu projektu badawczego. Należy podkreślić, że praktyczne wdrażanie wyżej opisanego podejścia wymaga sporych kompetencji w realizacji badań terenowych, którymi dysponują zwykle osoby mające już pewne doświadczenie w posługiwaniu się technikami jakościowymi, a także w analizowaniu materiału empirycznego.

Szczegółowe dyspozycje do wywiadów oraz liczebność próby zostały doprecyzowane dla każdego Partnerstwa na podstawie informacji z monitoringu dotyczącego zakresu wdrażanych usług, dostarczonego przez Pomorskie Forum na rzecz Wychodzenia z Bezdomności z siedzibą w Gdańsku.

Materiał zebrany w trakcie IDI'ów zostanie poddany analizie, której celem będzie odpowiedź na pytanie: na ile oceny dokonywane przez respondentów dotyczące Modelu GSWB (standardów i usług) są spójne? Inaczej, zadaniem ewaluatora/ów będzie ustalenie najważniejszych rozbieżności w ocenach kluczowych informatorów. Ponadto rezultatem części pierwszej będzie zebranie i analiza wniosków i rekomendacji zaproponowanych przez respondentów oraz ewaluatora/ów.

PYTANIA BADAWCZE WRAZ Z OPERACJONALIZACJĄ W ODNIESIENIU DO POSZCZEGÓLNYCH STANDARDÓW I USŁUG

W tabeli poniżej prezentujemy operacjonalizację pytań badawczych (inaczej – ewaluacyjnych) do wykorzystania w indywidualnych wywiadach pogłębionych.

Operacjonalizacji poddano całość modelu GSWB. W „Aneksie nr 2” zamieszczono wybór pytań do zastosowania w wywiadach z kluczowymi informatorami danego PL.

Podstawą do przygotowania pytań badawczych były poszczególne standardy/moduły/usługi (pierwsza kolumna tabeli) i powiązane z nimi cele (druga kolumna) oraz usługi/działania (trzecia kolumna). W poniższym opracowaniu posłużono się dosłownymi cytatami z opisu standardów; różnice w nazwach definiujących poszczególne kolumny tabeli wynikają ze zróżnicowania terminologii używanej przez ekspertów opracowujących model GSWB w odniesieniu do sześciu obszarów tematycznych (streetworking, praca socjalna, mieszkalnictwo i pomoc doraźna, partnerstwa lokalne, zdrowie, zatrudnienie i edukacja). Pytania szczegółowe (piąta kolumna) stanowią opercjonalizację pytań badawczych. Są to pytania stanowiące dyspozycje do bezpośredniego wykorzystania w trakcie wywiadów z respondentami. Należy jednak pamiętać, że nie trzeba ich zadawać kluczowym informatorom dokładnie w taki sposób, w jaki zapisano je w piątej kolumnie. Formę pytań należy dostosować do przebiegu wywiadu.

STANDARD: PARTNERSTWA LOKALNE

Uwagi:

1. Należy ustalić, czy wywiadu udziela przedstawiciel PPL czy PL
2. PPL – Projektowe Partnerstwo Lokalne, czyli to, które przystąpiło do wdrażania standardów (ewaluator **pomija pytanie nr 1**)
PL – PPL, które w trakcie wdrażania standardu „Partnerstwa Lokalne” – zainicjowało i stworzyło szerszą platformę współpracy (PL) poszerzając skład Partnerstwa o nowych członków (ewaluator zadaje pytania 1-11)
3. OB – osoba bezdomna
OZB – osoba zagrożona bezdomnością
4. Uszczegółowienie celów i działań w zakresie standardu „partnerstwa lokalne” zawarte jest w Modelu GSWB.

Cel ogólny Standardu „Partnerstwa Lokalne”:

Stworzenie platformy współpracy pomiędzy partnerami lokalnymi i wspólne działanie na rzecz pomocy i wsparcia osób bezdomnych i zagrożonych bezdomnością

Tab. 7 Pytania badawcze wraz z operacjonalizacją dla Standardu: Partnerstwa Lokalne

Moduły	Cel	Działanie/usługa	Pytania ewaluacyjne	Pytania szczegółowe dotyczące fazy pilotażu
1. Inicjowanie PL i zasady tworzenia i funkcjonowania Partnerstwa Lokalnego	identyfikacja celów partnerstwa rozpoznanie podmiotów partnerstwa	rozpoznanie problemów środowiska lokalnego (diagnoza), w odniesieniu do problematyki bezdomności dotarcie do potencjalnych partnerów za pomocą zróżnicowanych sposobów komunikacji	1. Czy prawidłowo zostały zidentyfikowane cele partnerstwa? 2. Jakie działania aktywizujące/inicjujące zostały podjęte?	1. Na ile kierowano się w ustaleniu celów partnerstwa rekomendacjami Diagnozy Lokalnej Systemu Wsparcia OB? Które z rekomendacji stały się celem czy celami jego działania? 2. Czy została sporządzona lista potencjalnych partnerów? Jakie konkretne działania były podjęte dla zainicjowania partnerstwa (organizacja pierwszego spotkania, pierwsze opracowanie celów, wyznaczenie osób do kontaktu między partnerami, sposobu komunikacji i oraz daty i miejsca

	<p>stworzenie lokalnego partnerstwa między potencjalnie wszystkimi branżami pod uwagę uczestnikami, funkcjonującego w oparciu o zasady respektowane przez wszystkich jego członków (dobrowolności, równorzędności partnerów, przejrzystości, wzajemnego zaufania, tolerancji i poszanowania, podejmowania decyzji opartej na konsensusie, otwartości, apolityczności)</p>	<p>sporządzenie listy potencjalnych partnerów niezbędnych lub potrzebnych dla powstania partnerstwa (słabe i mocne strony- analiza SWOT)</p> <p>rozpoznanie mechanizmów ułatwiających i eliminacja utrudniających mechanizmów stworzenie najszerzego PL</p> <p>ustalenie zasad funkcjonowania PL</p> <p>optymalizacja komunikacji i informacji między uczestnikami Partnerstwa</p>	<p>3 czy partnerzy prawidłowo rozpoznali mechanizmy tworzenia PL?</p> <p>4 .w jakim zakresie udało się uzgodnienie zasad funkcjonowania PL</p> <p>5.czy nastąpiła poprawa komunikacji i wymiany informacji?</p>	<p>kolejnego spotkania)? Co zdecydowało o podjęciu inicjatywy utworzenia partnerstwa lokalnego? Co zdecydowało o wyborze przyszłych/nowych partnerów? (czym kierowano się: kompetencjami, doświadczeniem, uznaniem w środowisku lokalnym, ich zasobami organizacyjnymi, ludzkimi i materialnymi, gotowością uczestniczenia w partnerstwie, inne)?</p> <p>3.Czy trudno było pozyskać PPL nowych partnerów? Na czym te trudności polegały ? Czy dotyczyły celów, sposobu działania, zasad finansowania, podziału kompetencji, małej aktywności: partnerów, środowiska lokalnego, władz, itp., słabego przygotowania partnerów do wdrażania standardów ? Co sprzyjało tworzeniu PL? (zakres problemów społecznych w społeczności lokalnej, skuteczne działanie nowych partnerów/ nieformalne znajomości i kontakty, itd.). Na ile wdrażany standard miał wpływ na rozszerzenie projektowego partnerstwa o nowych członków a może zdecydowały inne okoliczności (jakie)?</p> <p>4.Czy były podjęte próby uzgodnienia zasad współpracy PL? (Tak/Nie) Czego dotyczyły? (dobrowolności, równorzędności partnerów, przejrzystości, wzajemnego zaufania, tolerancji i poszanowania, podejmowania decyzji opartej na konsensusie, otwartości, apolityczności)?</p> <p>5.Czy założenie nowego partnerstwa przyczyniło się do: więcej/mniej kontaktów między partnerami czy pozostały one na takim samym poziomie jak przed założeniem partnerstwa? Jakie były wymieniane informacje między partnerami?</p>
--	---	--	---	---

				<p>6. Czy standard jasno określa zasady inicjowania, tworzenia i funkcjonowania Partnerstwa Lokalnego?</p> <p>W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>
2. Zakres podmiotowy Partnerstwa	włączenie do wspólnych działań najważniejszych podmiotów lokalnego rynku społ.-gospodarczego	<p>sporządzenie listy partnerów PPL działających na danym obszarze z uwzględnieniem ich roli w 3 płaszczyznach: prewencji, interwencji, integracji;</p> <p>nawiązanie współpracy pomiędzy podmiotami działającymi w obszarze wykluczenia społecznego, w tym bezdomności w ramach Partnerstwa</p>	<p>1. Czy lista obecnych partnerów jest adekwatna do projektowanych zadań?</p> <p>2. Czy zawiązała się współpraca z opiekunem merytorycznym partnerstwa i animatorem-moderatorem partnera GSWB?</p>	<p>1. Ilu członków liczy sobie partnerstwo lokalne? Kto z partnerów działa głównie w sferze: prewencji, interwencji czy integracji? Dla jakich z projektowanych zadań brakuje obecnie realizatora? Alternatywnie można by zapytać: W jakim zakresie poszczególni partnerzy są w stanie realizować projektowane zadania? (problem tutaj polega na tym, jak uściślić adekwatność)</p> <p>2. Na czym polega współpraca członków partnerstwa z przydzielonym przez partnera GSWB opiekunem merytorycznym oraz animatorem-moderatorem? Jakie są pozytywne a jakie negatywne strony tej współpracy – proszę wymienić je osobno dla opiekuna merytorycznego i dla animatora-moderatora.</p> <p>3. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel włączenia do wspólnych działań najważniejszych podmiotów lokalnego rynku społ.-gospodarczego? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>
3. Analiza problemów, zasobów i otoczenia przez Partnerstwo	wypracowanie trwałych podstaw funkcjonowania Partnerstwa, opartych na diagnozie lokalnych problemów (rzetelna analiza - sformułowanie celów – adekwatne działania)	rozpoznanie charakteru lokalnych mechanizmów wykluczania społecznego, wskazanie zjawisk społecznych i ekonomicznych	1. czy zostało dokonane rozpoznanie charakteru lokalnych mechanizmów wykluczania społecznego, wskazanie zjawisk społecznych i ekonomicznych oddziałujących wykluczająco na OB, lub utrudniających im dostęp do	<p>1. Czy były przedmiotem dyskusji w partnerstwie przyczyny zjawiska bezdomności w na terenie jego działania? Jakie przyczyny uznano za istotne dla działań partnerstwa?</p> <p>Czy dyskutowane było jakie istnieją przeszkody w korzystaniu przez OB z usług publicznych? (z edukacji, informacji publicznej, wsparcia socjalnego i in.) i jakie są konkretne ustalenia w tym zakresie?</p>

	<p>uspójnienie działań Partnerstwa ze specyfiką środowiska lokalnego;</p>	<p>oddziałujących wykluczająco na OB, lub utrudniających im dostęp do korzystania z usług publicznych (z edukacji, informacji publicznej, wsparcia socjalnego i in.)</p> <p>opracowanie analizy lokalnych problemów w oparciu o wypracowaną przez specjalistów z zakresu badań społecznych metodologię (analiza DR, badania terenowe i kontakt z mieszkańcami);</p> <p>stała analiza mechanizmów wykluczających w następujących obszarach polityki społecznej: rynek pracy, instytucje polityki społecznej, instytucje publiczne, edukacja (szkoły i placówki wychowawcze), kultura i sport;</p> <p>analiza funkcjonowania głównych instytucji</p>	<p>korzystania z usług publicznych.</p> <p>2.czy została opracowana analiza lokalnych problemów w oparciu o wypracowaną przez specjalistów z zakresu badań społecznych metodologię (analiza DR, badania terenowe i kontakt z mieszkańcami);</p> <p>3.czy ma miejsce stała analiza mechanizmów wykluczających w następujących obszarach polityki społecznej: rynek pracy, instytucje polityki społecznej, instytucje publiczne, edukacja (szkoły i placówki wychowawcze), kultura i sport;</p> <p>4. czy została dokonana analiza funkcjonowania głównych instytucji lokalnych pod kątem ich możliwości działania w reintegracji społ.-zawodowej OB i OZB i rekomendacje dla lokalnych podmiotów społecznych;</p> <p>5. czy miało miejsce zdiagnozowanie – jako pkt wyjścia do dalszych działań lokalnego problemu bezdomności i funkcjonowania systemu wsparcia OB i OZB</p>	<p>2.Czy zostały wykorzystane wyniki Lokalnej Diagnozy Systemu Wsparcia OB przez partnerstwo? Czy korzystano też innych z diagnoz problemów społecznych ? Jaka liczba diagnoz została wykorzystana?</p> <p>3. Czy jest dokonywana przez partnerstwo analiza zjawisk wykluczania w następujących obszarach polityki społecznej: rynek pracy, instytucje polityki społecznej, instytucje publiczne, edukacja (szkoły i placówki wychowawcze), kultura i sport; Jak często partnerstwo dokonuje takiej analizy problemów społecznych, w tym bezdomności? W jakiej formie jest dokonywana ta analiza np. czy są sporządzone raporty z tych analiz?</p> <p>4. Czy partnerstwo zamierza lub przedstawiło własne rekomendacje dla instytucji lokalnych odnośnie możliwości działania w zakresie reintegracji społ.-zawodowej OB i OZB? Ile wspólnie zostało opracowanych planów i działań w ramach partnerstwa?</p> <p>5. Czy dokonano własnej diagnozy lokalnego problemu bezdomności i funkcjonowania systemu wsparcia OB i OZB jako punktu wyjścia działań – jakie zostały zastosowane narzędzia dla sporządzenia tej diagnozy – kto był jej autorem?</p> <p>6.Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: wypracowanie trwałych podstaw funkcjonowania Partnerstwa, opartych na diagnozie lokalnych problemów (rzetelna analiza - sformułowanie celów – adekwatne</p>
--	---	--	--	---

		<p>lokalnych pod kątem ich możliwości działania w reintegracji społ.-zawodowej OB i OZB i rekomendacje dla lokalnych podmiotów społecznych;</p> <p>zdiagnozowanie – jako pkt wyjścia do dalszych działań Partnerstwa (narzędzia: analiza SWOT, „burza mózgów”, analiza czynnikowa z wykorzystaniem „beczki”, tworzenie mapy zasobów i potrzeb wg CAL) lokalnego problemu bezdomności i funkcjonowania systemu wsparcia OB i OZB</p>		<p>działania)</p> <p>W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>
4. Zakres przedmiotowy funkcjonowania Partnerstwa	podjęcie w sposób kompleksowy działań opartych na doświadczeniu i wiedzy wielu sektorów społecznych i ekonomicznych	działania Partnerstwa w płaszczyźnie prewencji:	1. jakie działania zostały podjęte w obszarze prewencji?	<p>1 . Jakie konkretne działania zostały podjęte w zakresie stworzenia systemu profilaktyki bezdomności?</p> <p>Czy zostały podjęte działania promocyjne w zakresie przeciwdziałania bezdomności ?</p> <p>Jakie działania edukacyjne adresowane do społeczności lokalnej zostały podjęte (wzrost świadomości i wiedzy o zjawisku; dialog, samopomoc, realny wpływ na lokalną rzeczywistość)?</p> <p>Jakie działania edukacyjne adresowane do młodzieży zostały podjęte (wzrost samoświadomości i poczucie rzeczywistego wpływu na kształtowanie środowiska lokalnego, wolontariat i in.)?</p>

		<p>działania Partnerstwa w płaszczyźnie interwencji</p>	<p>2. jakie działania zostały podjęte w obszarze interwencji?</p>	<p>Jakie działania edukacyjne adresowane do massmediów zostały podjęte (włączanie ich w inicjatywy zwalczające stereotypy społeczne)? Ocena działań prewencyjnych – pełna realizacja przyjętych działań, średnia realizacja, mała realizacja, brak realizacji, brak oceny.</p> <p>2. Jakie działania zostały podjęte w zakresie monitorowania zjawiska bezdomności (zespoły interdyscyplinarne, streetworking, inne)? Jakie działania zostały podjęte w zakresie pomocy i wsparcia w interwencjach (współpraca ze służbami zdrowia i mundurowymi)? Jakie działania zostały podjęte w zakresie tworzenia i rozwijania warunków lokalowych (wsparcie krótkofalowe w ogrzewalniach, noclegowniach, jadłodajniach itp.)? Ocena działań interwencyjnych – pełna realizacja przyjętych działań, średnia realizacja, mała realizacja, brak realizacji, brak oceny.</p>
		<p>działania Partnerstwa w płaszczyźnie integracji</p>	<p>3. jakie działania zostały podjęte w obszarze integracji?</p>	<p>3. Jakie działania zostały podjęte w zakresie tworzenia i rozwijania warunków lokalowych (wsparcie długofalowe: schroniska, domy wspólnotowe, pozyskiwanie i remontowanie mieszkań socjalnych)? Jakie działania zostały podjęte w zakresie tworzenia i rozwijania procesów reintegracyjnych (zatrudnienie wspierane, staże, przygotowanie zawodowe, przedsiębiorstwa społeczne); edukacja zawodowa i społeczna OB i OZB)? Jakie działania zostały podjęte w zakresie aktywizacji OB (partycypacja i samopomoc w grupach wsparcia, ilość osób, które objęły działania aktywizujące) Ocena działań integracyjnych – pełna realizacja przyjętych działań, średnia realizacja, mała realizacja, brak realizacji, brak oceny</p> <p>4. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel:</p>

				<p>podjęcie w sposób kompleksowy działań opartych na doświadczeniu i wiedzy wielu sektorów społecznych i ekonomicznych?</p> <p>W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>
5. Cele działalności Partnerstwa	określenie kierunku działania Partnerstwa w zakresie bezdomności w oparciu o sprecyzowany zespół celów (co, gdzie, kiedy i dla kogo zostanie zmienione dzięki realizacji określonych działań)	<p>sprecyzowanie misji partnerstwa (kim jesteśmy, gdzie działamy, komu służymy, jaki problem rozwiązujemy, jakie obieramy formy działania, jakimi wartościami się kierujemy, co nas wyróżnia spośród innych organizacji/institucji)</p> <p>nakreślenie wizji (dokąd Partnerstwo zmierza, pożądany obraz społeczności lokalnej na skutek działań Partnerstwa),</p> <p>opracowanie kilkuletniej strategii działania</p> <p>uzgodnienie czasowo określonego (np. roczny) planu</p>	<p>1. Czy została sprecyzowana misja partnerstwa?</p> <p>2. Jaka wizja pożądanej społeczności lokalnej została nakreślona w działaniach?</p>	<p>1. Jak widzi partnerstwo swoją rolę w społeczności lokalnej i w systemie pomocy dla OB? Jak jest widziana rola partnerstwa przez społeczność lokalną i OB? Co stanie się z partnerstwem po zakończeniu projektu?</p> <p>2. Czy została opracowana kilkuletnia strategia działania (na ile lat). Czy uzgodniono czasowe plany działania w obszarze bezdomności? Jakie pożądane zmiany w społeczności lokalnej chce osiągnąć partnerstwo? Jakie pożądane zmiany chce osiągnąć partnerstwo w zakresie lokalnego systemu pomocy dla OB? (Chodzi tu o konkretne propozycje ze strony partnerstwa na przyszłość). Jak ocenia partnerstwo szanse pełnej realizacji tych zmian? Co może stanąć na przeszkodzie w ich realizacji?</p> <p>3. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: określenie kierunku działania Partnerstwa w zakresie bezdomności w oparciu o sprecyzowany zespół celów (co, gdzie i dla kogo zostanie zmienione dzięki realizacji określonych działań)?</p> <p>W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>

6. Zarządzanie Partnerstwem	sprawne funkcjonowanie Partnerstwa pod kątem administracyjnym i decyzyjnym w oparciu o przejrzyste reguły zarządzania	działania Partnerstwa uzgodnienie formy działania Partnerstwa(formalne , nieformalne) określenie reguł zarządzania, delegowania zadań i kompetencji określenie struktury Partnerstwa i funkcjonowania biura Partnerstwa	1. jaki status ma partnerstwo (formalne, nieformalne)? 2.jaka struktura organizacyjna partnerstwa ? 3 jak funkcjonuje biuro partnerstwa?	1.Jaką formę przybrało partnerstwo (pisemne porozumienie, umowa o współpracy, konsorcjum, inne)? 2. Czy została powołane władze partnerstwa ? Jaki podział zadań ma miejsce między partnerami? W jaki sposób podejmowane są decyzje w partnerstwie, jednogłośnie czy większością głosów? Ocena funkcjonowania partnerstwa (bardzo sprawne, sprawne, niezbyt sprawne, niesprawne, brak zdania). 3.Ile pracowników liczy biuro ? Jaki status zatrudnienia mają pracownicy? Jakie zadania realizuje biuro? 4.Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: sprawne funkcjonowanie Partnerstwa pod kątem administracyjnym i decyzyjnym w oparciu o transparentne reguły zarządzania? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?
7. Edukacja i promocja Partnerstwa	doskonalenie kultury działania Partnerstwa dbałość o podnoszenie kompetencji partnerów w aspekcie przydatności w rozwiązywaniu problemu bezdomności kształtowanie wizerunku Partnerstwa jako organizacji interesu publicznego	podnoszenie kompetencji partnerów w aspekcie ich przydatności do rozwiązywania problemu bezdomności (kwalifikacje w zakresie: pracy socjalnej, komunikacji społecznej, inicjowania lokalnych	1.Czy partnerzy podnoszą swoje kwalifikacje przydatne dla rozwiązania problemu bezdomności? 2.Czy sporządzono plan edukacji wewnętrznej i zewnętrznej adekwatny do lokalnych potrzeb?	1.Jakie szkolenia podnoszące kwalifikacje partnerów zostały zrealizowane (liczba kursów, wykładów, seminariów, szkoleń, ekspertyz, konsultacji, inne)? Czy i ile spotkań ze społecznością lokalną, w tym z OB miało miejsce (liczba odbytych spotkań)? Czy i ile wydarzeń promocyjnych miało miejsce? Czy, jakich i ile materiałów promocyjnych zostało zrealizowane? 2. Czy sporządzono plan edukacji wewnętrznej i zewnętrznej adekwatny do lokalnych potrzeb? Jakie konkretne działania zawiera plan edukacji?

		<p>przedsięwzięć, doskonalenia relacji m/ludzkich)</p> <p>sporządzenie wieloletniego dokumentu określającego główne kierunki kształcenia</p> <p>wypracowanie rocznego planu kształcenia (seminarium, warsztaty, szkolenia)</p> <p>prowadzenie działań w zakresie edukacji wewnętrznej i zewnętrznej</p> <p>promocja Partnerstwa</p>	<p>3.czy prowadzone były działania na rzecz doskonalenia relacji interpersonalnych?</p>	<p>Czy odpowiada on potrzebom partnerów i społeczności lokalnej?</p> <p>3.Jakie treningi na rzecz doskonalenia relacji interpersonalnych zostały przeprowadzone ? Ocena przydatności konkretnych działań (bardzo przydatne, przydatne, mniej przydatne, nieprzydatne, brak zdania)</p> <p>4. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: doskonalenie kultury działania partnerstwa, podnoszenie kompetencji partnerów w aspekcie ich przydatności do rozwiązywania problemu bezdomności, kształtowanie wizerunku partnerstwa jako organizacji interesu publicznego?</p> <p>W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>
8.Finansowanie i koszty partnerstwa	<p>prowadzenie transparentnej polityki zarządzania finansami Partnerstwa</p>	<p>przygotowanie budżetu Partnerstwa z uwzględnieniem poszczególnych działań i wskazaniem źródeł ich finansowania (fundusze zewnętrzne i wewnętrzne, koszty bezpośrednie i pośrednie Partnerstwa)</p>	<p>1.jakie jest zaangażowanie poszczególnych partnerów (finansowe, rzeczowe, osobowe) i odpowiedzialność (merytoryczna, administracyjna, finansowa)?</p> <p>2.jaka jest wielkość i pochodzenie źródeł finansowania partnerstwa (zewnętrzne, wewnętrzne) ?</p>	<p>1. Jaki jest udział finansowy poszczególnych partnerów ? Jaki jest udział środków własnych partnerów (rzeczowych, osobowych)? Proszę wyszczególnić zasoby rzeczowe i zasoby osobowe (ilość osób, ich kwalifikacje, pełnione zadania). Jak jest uregulowana odpowiedzialność merytoryczna, administracyjna i finansowa w ramach partnerstwa?</p> <p>2.Czy pozyskano i w jakiej wysokości fundusze zewnętrzne (gminne, powiatowe, wojewódzkie, ministerialne, rządowe, unijne, od sponsorów, z darowizny)?</p> <p>3. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: prowadzenie transparentnej polityki zarządzania finansami Partnerstwa?</p>

				W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?
9. Dokumentacja Partnerstwa	prorowadzenie systematycznej dokumentacji działalności Partnerstwa	prorowadzenie, przechowywanie i archiwizacja dokumentacji w zakresie: inicjowania, kształtowania i funkcjonowania, zakresu edukacji i promocji, finansowania, monitoringu i ewaluacji		1. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: prorowadzenie systematycznej dokumentacji Partnerstwa? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?
10. Monitoring Partnerstwa	stałe śledzenie jakości pracy (postępów, lub ich braku) w działaniach partnerstwa na rzecz przyjętych celów	monitorowanie realizacji planu finansowego (postęp finansowy) monitorowanie danych obrazujących zakres i wyniki działalności (postęp rzeczowy)	1. w jakim zakresie jest realizowany plan finansowy? 2. Czy podejmowane działania prowadzą do realizacji przyjętych celów ? 3. czy założone działania wymagają przeformułowania? 4. czy partnerstwo wytypowało osobę odpowiedzialną za monitoring?	1. W jakim zakresie i z jaką częstotliwością przeprowadzane jest monitorowanie planu finansowego? Jaka procentowa realizacja planu finansowego w okresie? 2. W jakim stopniu udaje się realizacja przyjętych celów (ocena na dzień dzisiejszy: brak postępu w realizacji, mały postęp, średni postęp i wysoki postęp)? 3. Czy istnieje konieczność zmiany planowanych działań (jakie i ile)? Jakiego są tego powody? 4. Kto konkretnie odpowiada w partnerstwie za monitorowanie jego pracy? 4. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: stałe śledzenie jakości pracy (postępów lub ich braku) w działaniach partnerstwa na rzecz przyjętych celów? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy

				sposób realizacji tego celu?
11. Ewaluacja Partnerstwa	kompleksowa ocena podjętego działania w oparciu o wcześniej określone kryteria	<p>sprawdzenie, czy w wyniku podejmowanych działań uzyskano spodziewane rezultaty i czy przełożyły się one na realizację celów</p> <p>wykorzystanie wyników ewaluacji dla zwiększenia skuteczności i efektywności podejmowanych działań</p>	<p>1.w jakim celu jest dokonywana kompleksowa ocena podjętych działań?</p> <p>2.Jakie aspekty działania były przedmiotem oceny? Jakie kryteria oceny zostały przyjęte?</p> <p>3.kto, kiedy i przy użyciu jakich środków to zrobi?</p> <p>4. czy w wyniku wdrażania standardu udało się lepiej skoordynować działalność na rzecz OB?</p>	<p>1.Czy partnerstwo prowadzi wewnętrzną ocenę realizowanych działań (ewaluacja wewnętrzna)? Czy stwierdzone zostało uzyskanie planowanych rezultatów? Jakie zalecenia zostały sformułowane na podstawie dokonanej oceny uzyskanych rezultatów? Kto jest odpowiedzialny za to, żeby zalecenia wynikające z ewaluacji były realizowane?</p> <p>2. Które elementy standardu były przedmiotem oceny? Jakie przyjęte zostały kryteria oceny: skuteczność czy efektywność podejmowanych działań?</p> <p>3. Kto odpowiada w ramach partnerstwa za ewaluację wewnętrzną, kto przygotowuje narzędzia ewaluacji wewnętrznej ?</p> <p>4.czy udało się uniknąć powielania usług udzielanych przez instytucje/organizacje wsparcia OB.?</p> <p>5. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: kompleksowa ocena podjętego działania w oparciu o wcześniej określone kryteria?</p> <p>W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>

STANDARD: STREETWORKING

Tab. 8 Pytania badawcze wraz operacjonalizacją dla Standardu: Streetworking

Usługa	Cel/e	Działania	Pytania ewaluacyjne	Pytania szczegółowe dotyczące fazy pilotażu
Badanie środowisk, w tym poszukiwanie i docieranie do osób bezdomnych	<ol style="list-style-type: none"> 1. zapoznanie się z terenem pracy streetworkerów 2. stworzenie wstępnego spisu miejsc niemieszkalnych, zbudowanie mapy miejsc niemieszkalnych przebywania osób bezdomnych 3. nawiązanie współpracy z kluczowymi koalicjantami (OPS, placówki dla osób bezdomnych, Straż Miejska, Policja) oraz członkami lokalnej społeczności, 	<ol style="list-style-type: none"> 1. teoretyczne oraz praktyczne rozeznanie specyfiki każdego z rejonów objętych pracą zespołu streetworkerów, wraz z wymianą informacji o rejonach pomiędzy zespołami streetworkerowskimi, ustanowienie hierarchii ważności dzielnic miasta, w którym pracować będą streetworkerzy z osobami bezdomnymi 2. opracowanie, uzupełnienie, zebranie i zarządzanie mapą miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy w gminie dokonano specyfikacji rejonów objętych pracą metodą streetworkingu? 2. Czy streetworkerzy w swojej pracy posługują się mapami miejsc przebywania osób bezdomnych w 	<ol style="list-style-type: none"> 1a. Czy ustalono hierarchię ważności miejsc patrolowanych przez streetworkerów? 1b. Czy dokonano podziału w gminie na punkty strategiczne związane z przebywaniem osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych? Jeśli tak, to kto brał w takim podziale udział 1c. W jaki sposób streetworkerzy zostali zapoznani z terenem pracy? Kto brał udział w tym zapoznaniu? 1d. Na jakim poziomie aktualnie kształtuje się wiedza o miejscach przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych? 1e. Jeśli nie dokonano rozeznania specyfiki miejsc niemieszkalnych to dlaczego i jakie to przyniosło skutki? 2a. Czy w pracy streetworkerów wykorzystywane są mapy miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych? Czy istniały one przed realizacją projektu? 2b. W jaki sposób opracowywana jest taka mapa? Kto bierze udział w jej tworzeniu?

		<p>niemieszkalnych</p> <p>3. realizacja wspólnych spotkań koalicyjnych, realizacja wspólnych patroli w celu poszukiwania osób bezdomnych, wspólne opracowywanie map przebywania osób bezdomnych w miejscach Niemieszkalnych.</p>	<p>miejscach Niemieszkalnych?</p> <p>3. Czy nawiązana została współpraca z kluczowymi koalicyjantami oraz członkami lokalnej społeczności?</p>	<p>2c. W jaki sposób jest ona uspołniana? Z jakich źródeł, od jakich instytucji pochodzą poszczególne mapy? Czy porównywano mapy między sobą?</p> <p>2d. W jaki sposób dokonywane jest zarządzanie mapą? Czy wskazano organizację/instytucję, która jest odpowiedzialna za przetwarzanie i zarządzanie mapą miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach Niemieszkalnych?</p> <p>2e. Czy dokonywano analizy map miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach Niemieszkalnych pod kątem ich aktualności?</p> <p>2f. Czy do tworzenia mapy miejsc Niemieszkalnych streetworkerzy dodatkowo wykorzystują inne źródła informacji?</p> <p>2g. Jaka jest wiedza o istnieniu innych map miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach Niemieszkalnych?</p> <p>2h. Jeśli w pracy streetworkerzy nie posługują się mapą miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach Niemieszkalnych to dlaczego? Jakie są wady i zalety takiego rozwiązania?</p> <p>3a. Jakie instytucje/organizacje są włączone w proces badania środowiska w tym poszukiwania osób bezdomnych w miejscach Niemieszkalnych?</p> <p>3b. Czy nawiązano współpracę z przedstawicielami społeczności lokalnej i na czym ta współpraca polega?</p> <p>3c. Czy ustalono i/lub opracowano jednolite dla wszystkich koalicyjantów wytyczne dotyczące zbierania danych do mapy miejsc Niemieszkalnych?</p> <p>3d. Czy powstała spisana lista koalicyjantów na rzecz rozwiązywania problemu bezdomności ulicznej? Czy zostały podpisane jakieś porozumienia o współdziałaniu bądź inne dokumenty oficjalne?</p>
--	--	--	--	---

<p>Obecność w środowisku u i jego monitorowanie</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zapoznanie się streetworkera ze środowiskiem/miejscami i przebywania osób bezdomnych 2. przyzwyczajenie osób bezdomnych do obecności streetworkera 3. nazwanie i umiejscowienie miejsc niemieszkalnych na mapie miejsc niemieszkalnych 	<ol style="list-style-type: none"> 1. regularny, systematyczny i cykliczny monitoring miejsc niemieszkalnych określonych na etapie badania środowiska, 2. uzupełnianie bieżącej dokumentacji, 3. realizacja postanowień partnerstwa/koalicji na rzecz pomocy osobom bezdomnym pozostającym w miejscach niemieszkalnych (spotkania ze służbami lub instytucjami, wspólne patrole), 	<ol style="list-style-type: none"> 1. W jaki sposób monitorowana jest obecność osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych ? 2. W jaki sposób prowadzona jest bieżąca dokumentacja pracy z osobami bezdomnymi? 3. Czy odbywają się spotkania partnerstwa w zakresie pomocy osobom bezdomnym przebywającym w miejscach niemieszkalnych? 	<p>1a. Z jaką systematycznością monitorowane są miejsca objęte pracą streetworkerów</p> <p>1b. Czy ustalono hierarchię ważności monitorowanych miejsc niemieszkalnych, jeśli tak to w oparciu o jakie przesłanki (dane)?</p> <p>2a. Czy streetworkerzy systematycznie prowadzą dokumentację swojej pracy?</p> <p>2b. W jaki sposób uzupełniana jest dokumentacja związana z miejscami przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych?</p> <p>3a. Jaka jest rola poszczególnych członków koalicji w zakresie monitorowania miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych?</p> <p>3b. Czy do tego celu odbywają się jakieś spotkania koalicji? Jeśli tak to czy owe spotkania są regularne, systematyczne? jak często się one odbywają, jaki mają charakter?</p> <p>3c. Kto przygotowuje tego rodzaju spotkania? Czy można mówić o organizacji wiodącej, będącej liderem?</p> <p>3d. Czy przygotowywana jest agenda spotkania, czy po spotkaniach powstają różnego rodzaju protokoły?</p> <p>3e. Czy spotkanie się koalicjantów zostało zapisane w jakichś dokumentach lokalnych? Jeśli tak to w jakich?</p>
---	---	--	---	--

		4. obecność streetworkera w środowisku osób bezdomnych	4. W jaki sposób streetworkerzy obecni są w środowisku osób bezdomnych przebywających w miejscach niemieszkalnych?	3f. Jeśli nie ma spotkań koalicji to dlaczego i jakie są skutki takiego działania? 4a. Czy osoby bezdomne znają streetworkerów? 4b. Czy można powiedzieć, że osoby bezdomne są przyzwyczajone do obecności streetworkerów?
Nawiązanie kontaktu	1. wyjaśnienie zasad funkcjonowania programu streetworkingowego, 2. przekazanie informacji o adekwatnych możliwościach pomocy osobie bezdomnej, 3. początkowe budowanie relacji, 4. ocenienie stanu zdrowia	1. przedstawienie się i próba nawiązania rozmowy z osobą bezdomną 2. „dyskretny” monitoring miejsc niemieszkalnych 3. towarzyszenie osobie bezdomnej w drodze do placówki noclegowej, OPS, szpitala lub innej formy pomocy adekwatnej do aktualnego stanu zdrowia,	1. Jak wygląda nawiązywanie kontaktu przez streetworkera z osobą bezdomną?	1a. Czy osobie bezdomnej przedstawiane są cele wizyty streetworkerów? 1b. Czy kontakt ma charakter cykliczny czy sporadyczny? 1c. Czy nawiązywanie kontaktu różni się w zależności od rodzaju miejsca przebywania osób bezdomnych? 1d. Jakie są główne problemy w trakcie nawiązywania pierwszego kontaktu? 1e. Jakich sposobów używa streetworker aby nawiązać kontakt z osobą bezdomną nawet wówczas, kiedy występują problemy? 1f. Jakie dokumenty są wypełniane w trakcie nawiązywania pierwszego kontaktu?

	<p>osoby bezdomnej, stanu miejsca przebywania osoby bezdomnej, 5. interwencja na zjawiska kryzysowe</p>	<p>4. realizacja postanowień partnerstwa/koalicji na rzecz pomocy osobom bezdomnym pozostającym w miejscach niemieszkalnych (spotkania ze służbami lub instytucjami, wspólne patrole)</p>	<p>2. Czy streetworkerzy podejmują dyskretny monitoring miejsc niemieszkalnych?</p> <p>3. Jakimi dokumentami w procesie nawiązywania kontaktów posługują się streetworkerzy?</p> <p>4. Czy streetworkerzy asystują osobom bezdomnym w podejmowaniu kontaktów z instytucjami publicznymi?</p>	<p>2a. Na czym polega dyskretny monitoring miejsc niemieszkalnych? 2b. Kto dokonuje tego monitorowania i jakimi sposobami? 2c. Z jaką częstotliwością podejmowany jest dyskretny monitoring miejsc? 2d. Od jakich czynników zależy częstotliwość podejmowania dyskretnego monitoringu? 2e. Jakie czynniki wpływają na decyzję o podjęciu dyskretnego monitoringu miejsc niemieszkalnych?</p> <p>3a. Czy wypełniana jest karta kontaktu z osobą bezdomną? 3b. Jak powstawała karta kontaktu? 3c. Jakie pytania zawarto w karcie kontaktu? 3d. W jakich sytuacjach streetworker odstępował od wypełniania karty kontaktu? 3e. Czy jest możliwe wypełnienie karty kontaktu innymi sposobami niż poprzez bezpośrednią rozmowę z osobą bezdomną? Czy takie sytuacje mają miejsce a jeśli tak to w jakich warunkach? 3f. Czy wypełniane są inne dokumenty niż karta kontaktu? Jeśli tak, to jakie?</p> <p>4a. Na czym polega asystowanie? 4b. Do jakich instytucji odnosi się asysta?</p>
--	---	---	--	---

<p>Budowanie i utrzymywanie relacji, w tym tworzenie planu działań</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. podtrzymanie kontaktu z osobą bezdomną przebywającą w miejscach niemieszkalnych, 2. ustanowienie więzi, pomiędzy streetworkerem, reprezentującym instytucje pomocy społecznej, a osobą bezdomną, przebywającą w miejscach niemieszkalnych, 3. motywacja do zmiany stylu/poprawy jakości życia osoby bezdomnej, 4. motywowanie do wyjścia z sytuacji bezdomności 5. towarzyszenie osobie bezdomnej do miejsc noclegowych lub innych instytucji adekwatnych w sytuacji danej osoby 	<ol style="list-style-type: none"> 1. cykliczne odwiedziny osób przebywających w miejscach niemieszkalnych, monitoring miejsc niemieszkalnych, w których mogą przebywać osoby bezdomne, 2. motywowanie osób bezdomnych do zmiany stylu życia, wraz z rozmowami w chwilach kryzysu, 3. towarzyszenie osobom bezdomnym w dotarciu do adekwatnych dla ich sytuacji placówek pomocy społecznej, 4. udzielanie informacji na temat możliwości pomocy osobom bezdomnym przebywającym w miejscach niemieszkalnych 	<ol style="list-style-type: none"> 1. W jaki sposób utrzymywany jest kontakt z osobami bezdomnymi? 2. Jak osoby bezdomne są motywowane do zmiany stylu życia? 3. Czy streetworkerzy informują osoby bezdomne o lokalnej ofercie pomocowej? 	<ol style="list-style-type: none"> 1a. Czy został przyjęty jakiś schemat pozwalający na regularne podtrzymywanie kontaktu streetworkera z osobami bezdomnymi? Jeśli tak jak ów schemat wygląda, przebiega? 1b. Jakie są główne trudności z utrzymaniem kontaktu pomiędzy streetworkerem a osobami bezdomnymi? 2a. Jakimi metodami posługują się streetworkerzy aby motywować osoby bezdomne do zmiany stylu życia? 2b. Jakie są główne bariery, dla których osoby bezdomne nie zmieniają swojego stylu życia? 3a. W jaki sposób osoby bezdomne są informowane o możliwości skorzystania z pomocy? 3b. Czy stosowane metody są skuteczne? 3c. Jakie są główne bariery dla których osoby bezdomne przebywające w przestrzeni ulicy nie chcą korzystać ze wsparcia instytucjonalnego? 3d. Które z problemów nie zależą od samych osób bezdomnych? 3e. W jaki sposób streetworkerzy towarzyszą osobom bezdomnym w dotarciu do adekwatnych dla ich sytuacji placówek pomocy społecznej?
--	---	--	---	---

	<p>bezdomnej,</p> <p>6. obalanie stereotypów, którymi posługują się osoby bezdomne na temat pomocy społecznej i pomaga czy</p>			
Realizacja planu i zakończeni e relacji	<p>1. doprowadzenie relacji do zakończenia oddziaływań streetworkera i przekazanie kontaktu do kolejnych instytucji, adekwatnych do obecnej sytuacji osoby bezdomnej</p>	<p>1. rozmowa wsparcia,</p> <p>2. rozmowa informacyjna,</p> <p>3. towarzyszenie/asystowanie osobie bezdomnej do miejsc noclegowych lub innych instytucji adekwatnych w sytuacji danej osoby bezdomnej,</p> <p>4. wspieranie samodzielności życiowej, niezależności od pomocy</p>	<p>1. Jak skutecznie doprowadzić do zakończenia oddziaływania streetworkera na osobę bezdomną?</p> <p>2. Na czym polega przekazanie kontaktu z osobą bezdomną do innych instytucji/organizacji?</p>	<p>1a. W którym momencie procesu wsparcia streetworkerzy przestają świadczyć wsparcie osobom bezdomnym?</p> <p>2a. Czy po przekazaniu osoby bezdomnej do innej organizacji/instytucji streetworker podtrzymuje kontakt z osobą bezdomną?</p> <p>2b. Na czym polega wspieranie samodzielności życiowej oraz braku zależności od pomocy?</p>
Interwencje	<p>1. interwencja w przypadku zagrożenia życia lub zdrowia spotkanej osoby</p>	<p>1. udzielenie pierwszej pomocy,</p> <p>2. wezwanie pomocy adekwatnej do sytuacji danej osoby bezdomnej</p>	<p>1. Czy streetworkerzy przewidują udzielanie pierwszej pomocy?</p> <p>2. Czy streetworkerzy podejmują interwencje</p>	<p>1a. Czy streetworkerzy są odpowiednio przygotowani do udzielania pierwszej pomocy?</p> <p>1b. Czy streetworkerzy przeszli kurs udzielania pierwszej pomocy?</p> <p>1c. Czy streetworkerzy ukończyli kurs ratownictwa medycznego?</p> <p>2a. Czy została wypracowana procedura postępowania w przypadku</p>

			w sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia osób bezdomnych?	udzielania interwencji osobie bezdomnej w sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia? Jeśli tak to jak ona wygląda? 2b. Jaka jest rola streetworkera w sytuacji udzielania interwencji osobie bezdomnej w sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia? 2c. Jaka jest ocena współpracy międzyinstytucjonalnej w sytuacji udzielania interwencji w sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia?
Monitoring , ewaluacja, superwizja	<ol style="list-style-type: none"> 1. Poprawa jakości świadczonej usługi streetworkingu 2. Kontrola jakości świadczonej usługi 3. Wskazanie najważniejszych uchybień i zagrożeń w pracy streetworkera 4. Nadzór nad właściwym wykonywaniem usługi oraz poprawę jej jakości 5. Usprawnienie realizacji i zarządzania 6. Określenie rzeczywistych efektów (rezultatów i oddziaływania) 7. Skuteczniejsze planowanie działań 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Opracowanie niezbędnych narzędzi monitorujących 2. Analiza dokumentacji 3. Opracowanie niezbędnych narzędzi ewaluacyjnych 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizowany jest monitoring streetworkingu? 2. Czy realizowana jest ewaluacja streetworkingu? 3. Czy praca streetworkerów jest poddawana superwizji? 	<ol style="list-style-type: none"> 1a. W oparciu o jakie zasady i procedury realizowany jest monitoring? 1b. Jak często jest on realizowany? 1c. Kto dokonuje monitoringu pracy streetworkerów? 1d. Jaki zakres obejmuje monitoring pracy streetworkerów? 1e. Jakie są główne cele realizowanego monitoringu? 1f. Jeśli nie jest prowadzony monitoring pracy streetworkera to dlaczego i jakie są tego skutki? 2a. W oparciu o jakie zasady i procedury realizowana jest ewaluacja ? 2b. Jak często jest ona realizowana? 2c. Kto dokonuje ewaluacji pracy streetworkerów? 2d. Jaki zakres obejmuje ewaluacja pracy streetworkerów? 2e. Jakie są główne cele realizowanej ewaluacji? 2f. Jeśli nie jest prowadzona ewaluacja pracy streetworkera to dlaczego i jakie są tego skutki? 3a. W oparciu o jakie zasady i procedury realizowana jest superwizja pracy streetworkerów?? 3b. Jak często jest ona realizowana? 3c. Kto dokonuje superwizji pracy streetworkerów?

	8. Uzyskanie nowej, szerszej perspektywy widzenia danego problemu, dającej możliwość dokonania trafniejszej diagnozy i przyjęcia lepszych strategii w wykonywanej pracy			3d. Jaki zakres obejmuje superwizja pracy streetworkerów? 3e. Jakie są główne cele realizowanej superwizji? 3f. Jeśli nie jest prowadzona superwizja pracy streetworkera to dlaczego i jakie są tego skutki?
Budowanie zespołu	1. Zbudowanie profesjonalnie działającego zespołu streetworkerów 2. Zapewnienie odpowiedniej kadry realizującej pracę metodą streetworkingu poprzez realizację procesu rekrutacji i selekcji 3. Zapewnienie odpowiedniej organizacji miejsca i czasu pracy streetworkerów 4. Zapewnienie	1. Powołanie zespołu streetworkerów.	1. Czy został powołany zespół streetworkerów? 2. W jaki sposób dokonano rekrutacji kandydatów	1a. W jaki sposób powołano zespół? 1b. Kto był inicjatorem powoływania zespołu, kto był liderem? 1b. Kto wchodzi w skład zespołu? Ile osób składa się na zespół i jakie to osoby? 1c. Czy spisano zasady funkcjonowania zespołu? 1d. Czy określono główne cele zespołu? 1e. Jakie role przypisano poszczególnym członkom zespołu? 1f. Czy streetworkerzy pracują w pojedynkę, w parach czy w innym układzie? Jeśli tak proszę wskazać jakie są wady i zalety takiej pracy? 1g. Czy zespół streetworkerów jest w kontakcie z szerszą koalicją ds. osób bezdomnych? 1h. Jeśli nie powołano zespołu to dlaczego? Co stało na przeszkodzie? Jak wpłynęło to na pracę i funkcjonowanie streetworkingu w gminie? 2a. Czy odbyła się rekrutacja na stanowisko streetworkera? Jakimi metodami została przeprowadzona? 2b. Kto wchodził w skład komisji rekrutacyjnej?

	<p>streetworkerowi odpowiednich narzędzi do wykonywania pracy metodą streetworkingu</p>	<p>2. Rekrutacja na stanowisko streetworkera</p>	<p>na streetworkerów?</p> <p>3. W jaki sposób dokonano selekcji kandydatów na streetworkerów?</p> <p>4. Czy przewiduje się</p>	<p>2c. Czy proces rekrutacji realizowany był w oparciu o zapisy i sugestie widniejące w standardzie streetworkingu?</p> <p>2d. Na jakie kompetencje zwracano szczególną uwagę w procesie rekrutacji?</p> <p>2e. Na jakie kwalifikacje psychospołeczne zwracano szczególną uwagę w procesie rekrutacji?</p> <p>2f. Czy w procesie rekrutacyjnym brano pod uwagę doświadczenie bezdomności kandydatów na streetworkerów, jak oceniano takie doświadczenie?</p> <p>2g. Jeśli nie dokonano procesu rekrutacji to dlaczego? Jeśli nie była ona prowadzona zgodnie z zapisami standardu to dlaczego?</p> <p>3a. Czy odbyła się selekcja na stanowisko streetworkera? Jakimi metodami została przeprowadzona?</p> <p>3b. Kto wchodził w skład komisji dokonującej selekcji?</p> <p>3c. Czy proces selekcji kandydatów na streetworkera realizowany był w oparciu o zapisy i sugestie widniejące w standardzie streetworkingu?</p> <p>3d. Na jakie kompetencje zwracano szczególną uwagę w procesie selekcji kandydatów na streetworkera?</p> <p>3e. Czy w procesie selekcji brano pod uwagę doświadczenie bezdomności kandydatów na streetworkerów, jak oceniano takie doświadczenie?</p> <p>3f. Jeśli nie dokonano procesu selekcji to dlaczego? Jeśli nie była ona prowadzona zgodnie z zapisami standardu to dlaczego?</p> <p>4a. Czy przewidziany do zatrudnienia superwizor ma doświadczenia</p>
--	---	--	--	--

		<p>3. Selekcja wybranych w procesie rekrutacji kandydatów na streetworkerów</p> <p>4. budowanie zespołu do pracy metodą streetworkingu - zatrudnienie superwizora, koordynatora streetworkerów</p>	<p>zatrudnienie superwizora, koordynatora streetwokerów?</p> <p>5. Czy przewiduje się współpracę ze stażystami, praktykantami?</p> <p>6. Jak wygląda organizacja czasu pracy streetworkera?</p>	<p>streetworkerskie?</p> <p>4b. Jakie były kryteria wyboru osoby na stanowisko superwizora?</p> <p>4c. Czy przewidziany do zatrudnienia koordynator ma doświadczenia streetworkerskie?</p> <p>4d. Jakie były kryteria wyboru osoby na stanowisko koordynatora streetworkerów?</p> <p>5a. Z jakich środowisk będą rekrutowani stażyści?</p> <p>5b. W oparciu o jakie kryteria dokonano wyboru stażystów/praktykantów?</p> <p>6a. Jak wygląda tygodniowy harmonogram pracy streetworkera?</p> <p>6b. Czy streetworkerzy mieli wpływ na obowiązujący ich harmonogram pracy? Czy brali udział w jego tworzeniu?</p> <p>6c. Jak kształtuje się harmonogram pracy ze względu na pory roku?</p> <p>6d. W jakich godzinach pracuje streetworker?</p> <p>6e. W jakich porach roku pracują streetworkerzy?</p> <p>6f. Czy decyzja o wyborze systemu czasu pracy poprzedzona była diagnozą środowiska osób przebywających w miejscach niemieszkalnych?</p> <p>6g. Jak bardzo przyjęty harmonogram działań streetworkera odbiega od modelowego rozwiązania zawartego w standardzie? (całorocznie, zatrudnienie na umowę o pracę, równoważny czas pracy, praca w systemie</p>
--	--	--	---	--

		<p>5. budowanie zespołu do pracy metodą streetworkingu - Stażyści (praktykanci)</p> <p>6. Organizacja pracy streetworkera, określenie czasu pracy pór dnia, okresów pracy streetworkera.</p>	<p>7. W jakie narzędzia materialne został wyposażony streetworker?</p>	<p>zmianowym, nocne patrole TYLKO wspólnie z tymi służbami)</p> <p>6h. Czy wybrany/wybrani streetworker(rzy) wykonuje/wykonują poza streetworkingiem inną pracę (np. opiekun w placówce, pracownik socjalny w OPS, asystent rodziny) czy pracują tylko na stanowisku streetworkera?</p> <p>6i. Jeśli wykonują inną pracę, to na jakim stanowisku poza świadczeniem streetworkingu pracuje zatrudniona osoba? Jakie są wady i zalety takiego rozwiązania?</p> <p>7a. W jakie główne narzędzia został wyposażony streetworker?</p> <p>7b. Czy lista narzędzi jest adekwatna do lokalnej sytuacji w gminie?</p> <p>7c. Czy lista narzędzi pokrywa się z tą sugerowaną w standardzie?</p> <p>7d. Jakie narzędzia musi zapewnić sobie sam streetworker?</p> <p>7e. Jeśli streetworker nie został wyposażony w narzędzia materialne to dlaczego? Jakie skutki dla wykonywanej pracy miał fakt niewyposażenia streetworkera w narzędzia materialne?</p>
--	--	--	--	--

		7. Wyposażenie streetworkera w niezbędne do pracy narzędzia materialne.		
Szkolenie streetworkerów	1. umożliwienie uzyskania kwalifikacji zawodowych do wykonywania pracy metodą streetworkingu wśród osób bezdomnych	1. odbycie kursu min. 30 godzin dydaktycznych (w tym warsztatów / ćwiczeń)	1. Czy przeprowadzono szkolenie streetworkerów w części teoretycznej? 2. Czy przeprowadzono szkolenie	1a. Czy szkolenie w części teoretycznej realizowane było zgodnie z zapisami standardu? 1b. Jakie zagadnienia poruszano podczas teoretycznego szkolenia streetworkerów? 1c. W jakim wymiarze realizowane było szkolenie w części teoretycznej? 1d. Kto był realizatorem szkolenia dla streetworkerów? 1e. Jeśli nie przeprowadzono szkolenia to dlaczego? Jakie były bezpośrednie skutki tego, że nie odbyło się szkolenie streetworkerów 2a. Czy szkolenie w części praktycznej realizowane było zgodnie z zapisami standardu?

		2. odbycie praktyki terenowej minimum 30 godzin w przyszłym środowisku pracy streetworkera	streetworkerów w części praktycznej?	<p>2b. Jakie zagadnienia poruszano podczas praktycznego szkolenia streetworkerów?</p> <p>2c. W jakim wymiarze realizowane było szkolenie w części praktycznej?</p> <p>2d. Kto był realizatorem szkolenia dla streetworkerów?</p> <p>2e. Czy szkolenie w części praktycznej odbywało się w przyszłym miejscu pracy streetworkera?</p> <p>2f. Jeśli nie przeprowadzono szkolenia to dlaczego? Jakie były bezpośrednie skutki tego, że nie odbyło się szkolenie streetworkerów</p> <p>Jakie proporcje zachowano między częścią teoretyczną a częścią praktyczną szkolenia streetworkerów?</p>
Tworzenie dokumentacji	<p>1. utrzymanie ciągłości i systematyki pracy;</p> <p>2. monitorowanie pracy streetworkera;</p> <p>3. monitorowanie sytuacji klienta;</p> <p>4. umożliwienie przygotowania odpowiednich sprawozdań</p>	<p>1. Prowadzenie kart pracy, sporządzanie notatek służbowych, kart kontaktu</p> <p>2. Dokonywanie bieżącej oceny oraz monitorowanie</p>	<p>1. W oparciu o jakie dokumenty streetworkerzy świadczą pracę?</p> <p>2. W jaki sposób kontrolowana jest praca streetworkera?</p>	<p>1a. Jakie są główne rodzaje dokumentów w oparciu o które streetworkerzy pracują z osobą bezdomną?</p> <p>1b. W oparciu o jakie dokumenty streetworkerzy pracują bezpośrednio z osobami bezdomnymi? Czy streetworker sporządza notatki służbowe, karty kontaktu?</p> <p>1c. W oparciu o jakie dokumenty kontrolowana jest praca streetworkerów?</p> <p>2a. Czy streetworker prowadzi karty pracy?</p> <p>2b. Czy streetworker przygotowuje jakieś sprawozdania ze swojej pracy? Jeśli tak to w jaki sposób one wyglądają, jakie treści zawierają w sobie, czego są później podstawą?</p>

		<p>pracy streetworkera.</p> <p>3. Dokonywanie bieżącego monitoringu sytuacji osób bezdomnych</p>	<p>3. W oparciu o jakie dokumenty monitorowana jest bieżąca sytuacja osób bezdomnych?</p>	<p>3a. Jakie dokumenty wykorzystywane są przez streetworkera podczas dokonywania bieżącego monitorowania osób bezdomnych?</p>
--	--	--	---	---

STANDARD: PRACA SOCJALNA

Tab. 9. Pytania badawcze wraz operacjonalizacją dla Standardu: Praca socjalna

Element standardu	Cele	Działanie / usługa	Pytania ewaluacyjne	Pytania szczegółowe dotyczące fazy pilotażu
Pierwszy kontakt	Nawiązanie właściwego dialogu i aktywne wysłuchanie, które pozwolą realizatorowi na zaplanowanie i podjęcie kolejnych kroków.	<p>1. Uzyskanie od osoby potrzebującej wsparcia informacji o problemowej sytuacji, w jakiej się w danym momencie znajduje:</p> <p>1a. Udokumentowanie zgłoszenia;</p> <p>1b. Przedstawienie zasad działania instytucji w tym ustalenie celu i terminu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego (celem jest nawiązanie relacji, a nie wyposażenie odbiorcy przekazu w wiedzę);</p> <p>1c. Analiza zgłoszonych przez klienta informacji;</p> <p>1d. Przygotowanie się do przeprowadzenia wstępnej diagnozy sytuacji klienta.</p> <p>1e. Przygotowanie się do przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego</p>	<p>1. Czy został zawiązany kontakt?</p> <p>2. Czy została dokonana wstępna, orientacyjna informacja o kondycji życiowej danej osoby?</p>	<p>1a. W jakich okolicznościach nawiązano kontakt?</p> <p>1b. Z czyjej inicjatywy nawiązano kontakt?</p> <p>1c. Na ile szczegółowa jest dokumentacja tego działania?</p> <p>2a. Jakie dane zgromadzono w ramach wstępnej diagnozy?</p> <p>2b. Jakie informacje odnotowano w dokumentacji działania?</p> <p>2c. Jakiego rodzaju działania przeprowadzono w ramach przygotowywania się do przeprowadzenia wstępnej diagnozy sytuacji klienta oraz rodzinnego wywiadu środowiskowego?</p> <p>2d. Czy na obecnym etapie (po wstępnej diagnozie) można stwierdzić, czy udzielone informacje będą przydatne, i / lub jaki jest ich skutek? jeśli można ocenić – to jaki jest bezpośredni skutek przeprowadzonych</p>

			3. Czy osiągnięto zamierzone cele?	<p>działań?</p> <p>3a. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych celów?</p> <p>3b. Czy czegoś brakowało?</p> <p>3c. Czy cele były w kontekście ogólnego standardu sensowne?</p> <p>3d. Czy coś należałoby zmienić?</p> <p>4. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług</p>
Przeprowadzenie diagnozy sytuacji klienta	Określenie ogólnej kondycji życiowej klienta zawierającej wskazanie jego potrzeb.	<p>Podstawowe kroki w realizacji działania na etapie pierwszym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Identyfikacja problemu bądź problemów klienta; 2. Zebranie informacji o sytuacji: rodzinnej, zawodowej, zdrowotnej, społeczno bytowej, mieszkaniowej; 3. Zebranie i analiza dokumentów niezbędnych do udzielenia właściwego wsparcia; 4. Opracowanie wstępnej diagnozy w formie pisemnej; <p>Podstawowe kroki w realizacji działania na etapie drugim:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Wizyta w środowisku klienta – obserwacja, rozmowa z osobami z najbliższego otoczenia. 6. Nawiązanie kontaktu ze środowiskiem (dzielnicowy, kurator, pedagog, sąsiedzi, opiekun/lider, służba zdrowia, szkoła, administracja, policja, straż miejska, placówka, organizacja społeczna itp.); 7. Opracowanie rodzinnego wywiadu środowiskowego; 8. Ocena sytuacji klienta i weryfikacja wyników diagnozy (potrzeb, poznanie historii bezdomności, określenie przyczyn i mechanizmów pojawienia się problemów, analiza zasobów i potrzeb); 9. Systematyczne weryfikowanie diagnozy uwzględniające 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy przeprowadzono pisemnie opracowaną wstępną diagnozę sytuacji klienta uwzględniającą sześć sfer funkcjonowania człowieka: <ul style="list-style-type: none"> psychologiczną, zdrowotną, socjalno-bytową, zawodową, mieszkaniową oraz społeczną? 2. Czy uzyskano informacje o możliwościach i ograniczeniach w odniesieniu do danej 	<ol style="list-style-type: none"> 1a. Czy diagnoza obejmowała wszystkie sfery funkcjonowania człowieka? 1b. Czy opracowana diagnoza zawiera dane umożliwiające skonstruowanie planu pomocy? 1c. Czy napotkano na trudności w opracowywaniu diagnozy obejmującej sześć obszarów? jeśli tak – jakie? 1d. Jakie bezpośrednie rezultaty przeprowadzonej diagnozy można wskazać na obecnym etapie współpracy z osobą bezdomną? 2. W jakim zakresie uzyskane informacje są przydatne w kontekście konstruowania planu pomocy?

		pozyskiwane w trakcie dalszej pracy dane.	osoby?	
			3. Czy zrealizowano pisemnie opracowany rodzinny wywiad środowiskowy?	3a. Czy wśród osób, z którymi przeprowadzono wywiad, były osoby z otoczenia osoby bezdomnej? 3b. Czy zgromadzono dodatkową dokumentację stanowiącą uzupełnienie informacji w wywiadzie?
			4. Czy nawiązano kontakt ze środowiskiem?	4a. Jakiego rodzaju działania zostały podjęte w celu nawiązania kontaktu ze środowiskiem osoby bezdomnej? 4b. Na ile przydatne informacje – w kontekście opracowywania planu pomocy – zgromadzono w środowisku? 4c. Z jakimi osobami w środowisku osoby bezdomnej przeprowadzono rozmowy? (funkcja, rola społeczna, znaczenie dla osoby bezdomnej)
			5. Czy uzyskano dodatkowe dokumenty, które zwiększą zakres udzielanego wsparcia?	5a. W jakich okolicznościach pozyskano dodatkowe dokumenty? (czy uwzględniono wytyczne GIODO?) 5b. W jakim obszarze i zakresie uzyskane dodatkowe dokumenty zwiększyły udzielane wsparcie?

			<p>6. Czy zrealizowano wstępny plan działania zawierający wyznaczone kierunki dalszych działań w odniesieniu do danej osoby oraz jej środowiska?</p> <p>7. Czy osiągnięto zamierzone cele?</p>	<p>6a. W jakim zakresie zrealizowano wstępny plan? 6b. Jakie trudności wystąpiły w realizacji wstępnego planu? 6c. Czy dokonano zmian we wstępnym planie? jeśli tak – jakich i z jakiego powodu</p> <p>7a. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych celów? 7b. Czy czegoś brakowało? 7c. Czy cele były w kontekście ogólnego standardu sensowne? 7d. Czy coś należałoby zmienić?</p> <p>8. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług</p>
<p>Informowanie klienta o uprawnieniach i możliwościach uzyskania wsparcia</p>	<p>Przekazanie klientowi wiedzy umożliwiającej mu podjęcie decyzji w zakresie doboru właściwych metod współpracy oraz podjęcia działań ukierunkowanych na jego poprawę sytuacji życiowej</p>	<p>1a. Wysłuchanie pytania klienta, lub 1b. Wyjście z informacją do klienta.</p> <p><i>Zakres udzielonych informacji dotyczy:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Oferty pomocy doraźnej,</i> 2. <i>Uprawnień do świadczeń z pomocy społecznej,</i> 3. <i>Miejsc, w których można starać się o uzyskanie świadczeń z pomocy społecznej,</i> 4. <i>Możliwości uzyskania informacji o pomocy w perspektywie długoterminowej,</i> 5. <i>Miejsc uzyskania pomocy medycznej,</i> 6. <i>Adresów specjalistycznych placówek oraz warunków uzyskania w nich pomocy,</i> 7. <i>Adresów urzędów i godzin przyjmowania petentów</i> 	<p>1. Czy BO został wyposażony w wiedzę niezbędną dla poprawy jej obecnej kondycji życiowej z uwzględnieniem perspektywy długoterminowej?</p>	<p>1a. Czy wiedza przekazana w trakcie informowania wpłynęła na kształt decyzji podejmowanych przez osobę bezdomną w celu zmiany sytuacji życiowej? 1b. W jaki sposób oceniano wartość (przydatność) przekazywanych informacji? 1c. Jaką przyjęto formę przekazywania wiedzy potrzebnej do ukierunkowania zmian? 1d. Jakiego rodzaju dane zawierano w dokumentacji</p>

			<p>2. Czy upowszechniono wiedzę w zakresie dostępności różnych form pomocy?</p> <p>3. Czy osiągnięto zamierzone cele?</p>	<p>działania?</p> <p>1e. W jaki sposób oceniano, czy przekazana wiedza została zrozumiana przez osobę bezdomną zgodnie z intencjami osoby ją przekazującej?</p> <p>2a. w jakich formach upowszechniano wiedzę o dostępnych formach pomocy?</p> <p>2b. w jaki sposób oceniano, czy przekazywana wiedza trafiła do adresatów i jaki przyniosła rezultat?</p> <p>2c. jakie były treści przekazywanej wiedzy? (czego dotyczyły informacje)</p> <p>3a. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych celów?</p> <p>3b. Czy czegoś brakowało?</p> <p>3c. Czy cele były w kontekście ogólnego standardu sensowne?</p> <p>3d. Czy coś należałoby zmienić?</p> <p>4. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług</p>
Określenie i zapewnienie pakietu socjalnego	Dobór usług ze względu na profil klienta (a tym samym jego możliwości i potrzeby) oraz dostarczenie klientowi dóbr niezbędnych dla poprawy jego	<p>1. Określenie pakietu usług: usystematyzowanie informacji w zakresie potrzeb osoby objętej wsparciem oraz możliwości ich zaspokojenie;</p> <p>2. Zapewnienie pakietu usług: umożliwienie zaspokojenia</p>	<p>1. Czy udzielono wsparcie materialne w zakresie oczekiwanym przez</p>	<p>1a. Czy udzielona pomoc w pełni pokrywała się ze zdiagnozowanymi potrzebami danej osoby?</p>

	<p>sytuacji w określonym zakresie</p>	<p>podstawowych potrzeb poprzez dostarczenie niezbędnych dóbr (pożywienie, odzież, leki itp.) lub pokierowanie do miejsca świadczenia usług (łazienka, punkt opieki medycznej itp.).</p>	<p>daną osobę i zgodnym z zasadami udzielania pomocy? jakie?</p> <p>2. Czy osiągnięto zamierzone cele?</p>	<p>1b. Czy pozostały niezaspokojone potrzeby danej osoby? (zawarte w diagnozie i nie zrealizowane)</p> <p>1c. Jakiego rodzaju pomocy udzielono?</p> <p>1d. Czy monitorowano bezpośrednie skutki udzielonej pomocy? jeśli tak, to jakie one były?</p> <p>1e. Czy wystąpiły trudności w udzielaniu pomocy? jakie?</p> <p>2a. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych celów?</p> <p>2b. Czy czegoś brakowało?</p> <p>2c. Czy cele były w kontekście ogólnego standardu sensowne?</p> <p>2d. Czy coś należałoby zmienić?</p> <p>3. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług</p>
--	---------------------------------------	--	--	---

Konstruowanie i wdrażanie planu pomocy w zakresie pracy socjalnej z osobą bezdomną lub zagrożoną bezdomnością	Dobór usług ze względu na profil klienta (a tym samym jego możliwości i potrzeby) oraz dostarczenie klientowi oraz ich dostarczenie w określonym zakresie	<u>Etap I – konstruowanie planu działania</u>		1. Czy opracowano dokument zawierający pisemnie wyrażoną zgodę klienta na objęcie go działaniami pomocowymi? 2. Czy opracowano plan działania zawierający wyznaczone kierunki dalszych działań w odniesieniu do danej osoby oraz jej środowiska?	1a. Jakiego rodzaju dokument opracowano z osobą bezdomną? 1b. Czy realizacja zawartych w dokumencie postanowień jest monitorowana? w jaki sposób? 1c. Jak można ocenić skuteczność stosowania dokumentów w formie kontraktu? 2a. Jaki jest stopień trudności zrealizowania założeń planu – czy plan jest osiągalny dla samej osoby bezdomnej czy zakłada korzystanie ze wsparcia innych osób? 2b. Jaka jest rola środowiska osoby bezdomnej przewidziana w planie? 2c. W jakim stopniu plan działań odpowiadał na zdiagnozowane potrzeby osoby bezdomnej? 2d. Jakie trudności stwierdzono w trakcie konstruowania planu? 2e. Jakie trudności stwierdzono w trakcie realizacji planu? 2f. Czyje zadania wskazano w ustalonym planie działania? (czy tylko osoby bezdomnej czy kogoś jeszcze, np. pracownika socjalnego lub osoby z otoczenia osoby bezdomnej)
		<u>Etap II – Wdrażanie planu pomocy (realizacja projektu działania)</u>	Działania obejmujące profilaktykę, interwencję i integrację		
		1. Rozważenie potencjalnych korzyści z wykonania zadania przez samego klienta, sam je wyjaśnia i skłania do realistycznej oceny; 2. Planowanie wdrożenia zadania, przez omawianie szczegółów prac, jaką ma się wykonać; 3. Omawianie przeszkód-kiedy zastanowimy się nad wszystkimi możliwymi trudnościami i sposobami radzenia sobie z nimi; 4. Modelowanie, próby, i działania praktyczne prowadzone pod kierunkiem dla przygotowania klienta do wykonania zadania (np. klient może odbyć rozmowę telefoniczną w obecności pracownika socjalnego, pracownik może słuchać i w razie potrzeby pomóc. Klient podczas rozmowy może posługiwać się listą- ściągawką; 5. Podsumowanie procesu opracowywania zadania, które obejmuje: 5a. Opracowanie ogólnej strategii zadaniowej (w zarysie) prowadzącej od problemu do celu; określenie zadań dla każdej sesji (łącznie z pierwszą polegającą na ustaleniu celów, oraz limitu czasu); 5b. Postępowanie według sekwencji czasowej przy wdrażaniu zadań, składającej się z bieżącego wzmocnienia zaangażowania, planowania działań dla wdrożenia zadania, analizowania przeszkód, modelowania prób i działań praktycznych pod kierunkiem a kończącej się na podsumowaniu zadania.			
		1. Metody pracy grupowej: grupy wychowawczo-	1. Wskazanie możliwości skorzystania z pomocy specjalisty lub oferty placówki specjalistycznej 2. Zapewnienie usług opiekuńczych lub asysty		
		Działania obejmujące profilaktykę i			

	<p>rozwojowe, psycho-terapeutyczne, rekreacyjne, socjalizacyjne, terapeutyczne, edukacyjne, samopomocowe, problemowe i decyzyjne, spotkaniowe;</p> <p>2. Metody pracy indywidualnej: mentoring/coaching, asystowanie, metoda towarzyszenia – akompaniowanie, rzecznictwo, streetworking, trener pracy</p> <p><u>Etap III – Monitoring i ocena podjętych działań</u></p> <p>W opisie wskazano w tabelach przykładowe czynności posegregowane na profilaktykę, interwencję i integrację</p>	<p>integrację</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inspirowanie/organizowanie społeczności lokalnej 2. Pobudzanie aktywności społecznej i zawodowej 3. Pomoc w uzyskaniu świadczeń pieniężnych i rzeczowych 4. Skierowanie do udziału w grupie edukacyjnej 5. Skierowanie do udziału w grupie wsparcia 6. Skierowanie na trening budżetowy 7. Skierowanie na trening mieszkaniowy 8. Pokierowanie do działań i grup samopomocowych <p>Działania obejmujące profilaktykę</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inicjowanie, wspieranie, prowadzenie i uczestniczenie w kampaniach społecznych i informacyjnych 2. Opracowywanie planu likwidacji zadłużeń oraz pomoc w ich restrukturyzacji <p>Działania obejmujące interwencję</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kierunkowanie aktywności na bardziej pożądaną społecznie 2. Monitorowanie miejsc niemieszkalnych 3. Pomoc w uzyskaniu świadczeń rzeczowych 4. Rozpowszechnienie informacji o infolinii 5. Wskazanie dostępu do specjalistycznych usług medycznych i ewentualnie pomoc w korzystaniu z nich 	<p>3. Czy przeprowadzono proces realizacji działań zawartych w planie</p>	<p>2g. jak wyglądało wsparcie osoby bezdomnej w realizacji planu działania?</p> <p>3. Czy zrealizowano działania takie jak: spotkania, wizyty u specjalistów, podjęte terapie, uczestnictwo w szkoleniach oraz wszelkie inne aktywności danej osoby (liczba godzin uzyskanego wsparcia specjalistycznego: poradnictwa, doradztwa, konsultacji itp., oraz innych działań: terapii, szkoleń/kserokopie dokumentów potwierdzających uczestnictwo w określonego rodzaju działaniach, obserwacje realizatora usługi i wnioski, dokumentacja realizacji usługi)</p> <p>4. Pytania z pkt. c odnoszą się do etapu II i III konstruowania i wdrażania planu pomocy, a także do katalogu działań wymienionych w podziale na profilaktykę, interwencję i integrację</p> <p>4a. Czy realizacja działania przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie?</p> <p>4b. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty</p>
--	--	--	---	---

		<p>6. Wskazanie możliwości skorzystania z oferty placówek dla osób bezdomnych i / lub grup samopomocowych</p> <p>7. Zapewnienie działań mających na celu redukcję szkód oraz zapobieżenie dalszej degradacji osoby</p> <p>Działania obejmujące integrację</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Asystowanie w usamodzielnianiu się z elementami profilaktyki 2. Podjęcie działań ukierunkowanych na powrót do miejsca zamieszkania (neutralizacja oddziaływania sprawcy przemocy) 3. Skierowanie na trening kompetencji rodzicielskich, 4. Pomoc w uzyskaniu samodzielnego mieszkania 5. Stymulowanie i motywowanie do podjęcia leczenia uzależnienia i terapii 6. Zapewnienie dostępu do specjalistycznych usług medycznych <p>Inne działania realizowane lecz nie wynikające ze standardu (kategorie dodane przez Partnerstwa Lokalne)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zatrudnienie superwizora 2. Stworzenie broszury informacyjnej dot. problemu bezdomności 3. Współpraca z terapeutą do spraw uzależnień w sprawach klientów uzależnionych 4. Prowadzenie pracy w zespole interdyscyplinarnym -spotkania regularne na zasadach określonych przez zespół pracowników Caritas i MOPS 5. Szkolenia pracowników socjalnych 	<p>zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie?</p> <p>4c. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty?</p> <p>4d. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania?</p> <p>4e. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania?</p> <p>5. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.</p>
--	--	---	--

			<p>(praca z trudnym klientem , coaching, pierwsza pomoc)</p> <p>6. Superwizje dla pracowników socjalnych</p> <p>7. Trening BSFT</p> <p>8. Terapia BSFT</p> <p>9. Spotkanie Integracyjne OB.</p> <p>10. Superwizja dla asystentów</p> <p>11. Wezwanie pomocy adekwatnej do sytuacji danej osoby bezdomnej</p> <p>12. Tworzenie map miejsc niemieszkalnych w których przebywają osoby bezdomne</p> <p>13. Wspieranie samodzielności życiowej, niezależności od pomocy</p> <p>14. Towarzyszenie/asystowanie osobie bezdomnej do miejsc noclegowych lub innych instytucji adekwatnych w sytuacji danej osoby bezdomnej,</p> <p>15. Rozmowa informacyjna,</p> <p>16. Rozmowa wsparcia,</p> <p>17. Udzielanie informacji na temat możliwości pomocy osobom bezdomnym przebywającym w miejscach niemieszkalnych</p> <p>18. Towarzyszenie osobom bezdomnym w dotarciu do adekwatnych dla ich sytuacji placówek pomocy społecznej,</p> <p>19. Motywowanie osób bezdomnych do zmiany stylu życia, wraz z rozmowami w chwilach kryzysu,</p> <p>20. Monitoring miejsc niemieszkalnych, w których mogą przebywać osoby bezdomne,</p> <p>21. Cykliczne odwiedziny osób przebywających w miejscach niemieszkalnych</p> <p>22. „Dyskretny” monitoring miejsc</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>niemieszkalnych</p> <p>23. Przedstawienie się i próba nawiązania rozmowy z osobą bezdomną</p> <p>24. Regularny, systematyczny i cykliczny monitoring miejsc niemieszkalnych określonych na etapie badania środowiska</p> <p>25. Wsparcie psychologa</p> <p>26. Dostęp do leczenia (np. zapewnienie podstawowych leków, pomoc w zaopatrzeniu w materiały opatrunkowe, leczenie dietetyczne itp.)</p> <p>27. Usługa opiekuńczo-pielęgniacyjna</p> <p>28. Edukacja z zakresu profilaktyki uzależnień o charakterze indywidualnym</p> <p>29. Edukacja z zakresu redukcji szkód o charakterze indywidualnym</p> <p>30. Objęcie wsparciem instruktora/specjalisty terapii uzależnień na terenie placówki</p> <p>31. Ambulatoryjna terapia uzależnień od substancji psychoaktywnych</p> <p>32. Dzienny program terapii uzależnień od substancji psychoaktywnych</p> <p>33. Stacjonarny krótkoterminowy program terapii uzależnień od substancji psychoaktywnych</p> <p>34. Stacjonarny długoterminowy program terapii uzależnień od substancji psychoaktywnych</p> <p>35. Diagnoza wstępna</p> <p>36. IPWzB</p> <p>37. Kontrakty socjalne</p> <p>38. Badanie sytuacji klientów MOPS w zakresie zadłużenia (analiza sytuacji mieszkaniowej i zadłużeń czynszowych)- badania ankietowe,</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>raport</p> <p>39. Szkolenia pracowników (praca z osobą zadłużoną)</p> <p>40. Metodyka pracy socjalnej, coaching,</p> <p>41. Superwizja dla pracowników socjalnych i streeworkerów</p> <p>42. Skierowanie na trening kompetencji społecznych</p> <p>43. Skierowanie na warsztaty autoprezentacji</p> <p>44. Skierowanie na trening alternatywnych metod radzenia sobie z agresją</p> <p>45. Skierowanie na kurs pierwszej pomocy przedmedycznej</p> <p>46. Skierowanie na indywidualne spotkania z pedagogiem, prawnikiem</p>		
<p>Udzielenie poradnictwa socjalnego</p>	<p>Dobór usług ze względu na profil klienta (a tym samym jego możliwości i potrzeby) oraz dostarczenie klientowi oraz ich dostarczenie w określonym zakresie</p>	<p>1. Analiza przyczyn problemu klienta i wynikających z ustalonego problemu określonych, niekorzystnych dla niego konsekwencji (czyli: odwołanie się do diagnozy sytuacji klienta) oraz klasyfikacja problemu (określenie sytuacji danego działania),</p> <p>2. Udzielenie klientowi informacji, które mogą mieć wpływ na poprawę jego sytuacji socjalno –bytowej, jak również udzielenie pomocy w korzystaniu z przysługujących świadczeń z systemu ubezpieczeń społecznych i/lub świadczeń z pomocy społecznej: pieniężnych, niepieniężnych, usług opiekuńczych, skorzystania ze schronienia, wskazanie adresów placówek dla osób bezdomnych, właściwych dla sytuacji klienta;</p> <p>3. W sytuacji zdrowotnej udzielenie pomocy w uzyskaniu ubezpieczenia zdrowotnego jak i udzielenie podstawowych informacji na temat korzystania z pomocy służby zdrowia;</p> <p>4. Udzielenie pomocy w uzyskaniu skierowania do domu pomocy społecznej klientowi, który wymaga stałej pomocy innej osoby. Wspieranie klienta w pozyskiwaniu</p>	<p>1. Czy wyposażono daną osobę w wiedzę, która może mieć wpływ na poprawę jego sytuacji socjalno-bytowej?</p> <p>2. Czy udzielono</p>	<p>1a. Czy uzyskano informację zwrotną od klienta potwierdzającą, że zrozumiał on treść przekazywanych informacji zgodnie z intencją przekazującego je?</p> <p>1b. Jakie opinie można sformułować na podstawie dokumentacji przeprowadzonej usługi informowania? (czy była informacja była przydatna, czy osoba z korzystała z niej etc.)</p> <p>1c. Jaki był wpływ udzielonego poradnictwa na zmianę życiową danej osoby?</p> <p>2a. Jakiego rodzaju</p>	

		<p>niezbędnych do skierowania dokumentów i badań oraz w uzyskaniu orzeczenia o stopniu niepełnosprawności;</p> <p>5. Wskazanie adresów placówek leczenia uzależnień, motywowanie do podjęcia terapii, wskazanie konsekwencji niepodejmowania działań w uporaniu się z uzależnieniem;</p> <p>6. Udzielenie wsparcia w załatwianiu spraw urzędowych, udostępnienie wzorów pism, udzielanie pomocy w samodzielnym konstruowaniu pism, zapewnienie dostępu do informacji o adresach urzędów oraz ich stron internetowych;</p> <p>7. Udzielanie klientowi informacji ułatwiającej planowanie rozwiązania problemu i podejmowania przez niego samodzielnych działań oraz redukowania przykrych następstw problemu;</p> <p>8. Proponowanie konsultacji, spotkania ze specjalistą – w zależności od problemu i kondycji psychicznej klienta umożliwienie kontaktu z psychologiem, pedagogiem, prawnikiem, terapeutą, doradcą zawodowym;</p> <p>9. Wskazanie instytucji lub organizacji, która pomoże klientowi rozwiązać jego problem</p>	<p>danej osobie pomocy w korzystaniu z przysługujących świadczeń?</p> <p>3. Czy udzielono danej osobie pomocy w zakresie korzystania z poradnictwa specjalistycznego?</p>	<p>świadczenia uzyskała dana osoba na skutek udzielonego wsparcia?</p> <p>2b. Czy wystąpiły dodatkowe trudności w uzyskaniu świadczenia wynikające z bezdomności danej osoby?</p> <p>2c. Jakiego rodzaju dane znalazły się w dokumentacji dotyczącej danej osoby?</p> <p>3a. Z jakiego rodzaju poradnictwa specjalistycznego skorzystała dana osoba?</p> <p>3b. Czy wspierano daną osobę w zrealizowaniu dodatkowych procedur niezbędnych do uzyskania specjalistycznego wsparcia? jeśli tak, to jakie to były działania i do jakiego wsparcia specjalistycznego się odnosiły?</p> <p>3c. Jakie były dominujące reakcje na przedstawiane propozycje skorzystania ze specjalistycznego wsparcia?</p> <p>3d. Czy zaobserwowano zmianę w ogólnej kondycji danej osoby, którą to zmianę można by interpretować jako skutek udzielonego wsparcia specjalistycznego?</p> <p>3e. W jaki sposób monitorowano realizację tego działania?</p>
--	--	---	---	---

<p><i>długiej perspektywie czasowej - są każdorazowo określone indywidualnie, ponieważ zależą one od sytuacji danej osoby oraz możliwości zmiany tej sytuacji poprzez pracę socjalną – dlatego też należy zachować elastyczność i otwartość na sugestie ze strony respondenta).</i></p>	<p>zakresie poprawy obecnej sytuacji życiowej (liczba osób, które nawiązały stałą współpracę z daną jednostką lub jednostką rekomendowaną do udzielenia wsparcia / dokumentacja realizacji usługi oraz dokumentacja działalności danej jednostki)</p> <p>2. Poprawa ogólnej sytuacji życiowej klienta (bilans kondycji danej osoby w określonym interwale czasowym uwzględniającym zrealizowane działania / dokumentacja usługi, dokumentacja działalności danej jednostki);</p> <p>3. Poprawa funkcjonowania klienta w społeczeństwie</p>	<p>radzenia sobie w sytuacjach trudnych;</p> <p>1d. Pobudzenie lub wzmocnienie aktywności społecznej i zawodowej klienta adekwatnie do jego potrzeb i możliwości.</p> <p><u>2.c. s. zapobiegające dalszej degradacji osoby:</u></p> <p>2a. C. ratowniczy - zapewnienie podstawowych warunków życia (np. udzielenie schronienia osobom bezdomnym);</p> <p>2b. C. kompensacyjny - zaspokojenie potrzeb, które nie mogą być realizowane samodzielnie (np. przyznanie pomocy finansowej);</p> <p>2c. C. protekcyjny - zmniejszenie negatywnego wpływu tych czynników, które nie mogą być</p>		<p>ich dobrostanu i kształtowanie zdolności do rozwiązywania problemów w sposób opisany w standardzie?</p> <p>3. Czy podjęte działania przeciwdziałające barierom, nierównościom i niesprawiedliwościom istniejącym w społeczeństwie?</p>	<p>które przeprowadzono, obejmowały wszystkie elementy wskazane w standardzie?</p> <p>2b. Czy w ramach przeprowadzonej pracy z jednostkami oraz mobilizowania na rzecz wzbogacenia ich dobrostanu i kształtowania zdolności do rozwiązywania problemów zrealizowano jakieś inne działania, które nie były opisane w standardzie?</p> <p>2c. Jakie zaobserwowano rezultaty zrealizowanej pracy z jednostkami oraz mobilizowania na rzecz wzbogacenia ich dobrostanu i kształtowania zdolności do rozwiązywania problemów? czy były one zgodne z rezultatami wskazanymi w standardzie? jeśli odnotowano różnice w rezultatach (zakładanych w standardzie a zrealizowanych w pilotażu) – to jakie?</p> <p>3a. Czy podjęte działania przeciwdziałające barierom, nierównościom i niesprawiedliwościom istniejącym w społeczeństwie, obejmowały wszystkie elementy wskazane w standardzie?</p> <p>3b. Czy w ramach podjęto</p>
---	--	--	--	---	---

	<p>(zestawienie opinii osób ze środowiska osoby korzystającej ze wsparcia / rodzinny wywiad środowiskowy lub inne tego rodzaju działania oraz ewentualnie opinia pracodawcy).</p> <p>4. Zwiększenie dobrostanu klienta i poprawa ogólnego samopoczucia.</p> <p>5. Wzrost umiejętności samodzielnego radzenia sobie w sytuacjach trudnych.</p> <p>6. Wzrost aktywności społecznej i zawodowej klienta.</p> <p>7. Usamodzielnienie klienta adekwatnie do jego zasobów i możliwości.</p>	<p>zmienione (np. praca socjalna w rodzinie w zakresie radzenia sobie z trudnościami życia codziennego);</p> <p>2d. C. promocyjny - osiągnięcie bardziej satysfakcjonującego poziomu i jakości życia, (np. wspomaganie w rozwiązywaniu problemów, przetrzymywaniu trudności);</p> <p>2e. Wzmocnienie zdolności grup i społeczności lokalnych do samodzielnego rozwoju;</p> <p>2f. Efektywne organizowanie różnych form pomocy oraz zarządzanie nimi</p>		<p>4. W odniesieniu do każdego z celów: Czy osiągnięto poszczególne cele? Jakże stwierdzono rezultaty podjętych działań?</p>	<p>działania przeciwdziałające barierom, nierównościom i niesprawiedliwościom istniejącym w społeczeństwie zrealizowano jakieś inne działania, które nie były opisane w standardzie?</p> <p>3c. Jakie zaobserwowano rezultaty podjętych działań przeciwdziałających barierom, nierównościom i niesprawiedliwościom istniejącym w społeczeństwie? czy były one zgodne z rezultatami wskazanymi w standardzie? jeśli odnotowano różnice w rezultatach (zakładanych w standardzie a zrealizowanych w pilotażu) – to jakie?</p> <p>3d. Czy przeprowadzono ewaluację?</p> <p>3e. W jaki sposób realizowano ewaluację?</p> <p>3f. Jak wykorzystano wyniki uzyskane w ewaluacji?</p> <p>4. W odniesieniu do każdego z celów: 4a. Jakie podjęto działania dla osiągnięcia każdego z celów i jaki był ich bezpośredni skutek? (Tam, gdzie można – należy wskazać także rezultaty w perspektywie długoterminowej)</p>
--	---	---	--	---	--

					<p>4b. Czy osiągnięto zamierzone rezultaty i / lub efekty?</p> <p>4c. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych rezultatów i / lub efektów?</p> <p>4d. Czy czegoś brakowało?</p> <p>4e. Czy rezultaty i efekty były w kontekście ogólnego standardu sensowne?</p> <p>4f. Czy coś należałoby zmienić?</p> <p>5. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług</p>
--	--	--	--	--	---

STANDARD: MIESZKALNICTWO I POMOC DORAŻNA

Tab. 10. Pytania badawcze wraz operacjonalizacją dla Standardu: Mieszkalnictwo i pomoc dorażna

Standard	Cel/e	Działanie/usługa	Pytania ewaluacyjne	Pytania szczegółowe dotyczące fazy pilotażu
<p>1. <u>Pytania ogólne do zastosowania w odniesieniu do każdej realizowanej usługi</u></p> <p><u>Ten blok pytań należy zadać na początku rozmowy w odniesieniu do każdej realizowanej usługi</u></p>		<p>Opracowanie procedury przyjęcia do placówki</p> <p>Opracowanie dokumentacji niezbędnej do realizacji usługi</p> <p>Opracowanie kryteriów zatrudnienia i kwalifikacji pracowników</p> <p>Opracowanie zasad monitoringu i ewaluacji</p> <p>Współpraca z instytucjami pracującymi na rzecz osób bezdomnych</p> <p>Zapewnienie współpracy między instytucjami w zakresie wsparcia dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym</p>	<p>1. Czy opracowano niezbędne procedury i dokumentację konieczną do funkcjonowania placówki? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>2. Czy poprawiła się współpraca instytucji działających na rzecz osób bezdomnych? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>3. Czy poprawiły się warunki realizowanej usługi? Jeśli nie to dlaczego?</p>	<p>1a. Czy opracowano procedury przyjęcia do placówki? 1b. Kto brał udział w ich formułowaniu? 1c. Czy opracowano dokumentację niezbędną do realizacji usługi? Jaka to dokumentacja? 1d. Czy opracowano zasady monitoringu i ewaluacji? 1e. Czy procedury i dokumenty zostały wdrożone do stosowania? 1f. Jakie trudności wystąpiły przy ich opracowaniu? 1g. Czy OB zostały zapoznani zasadami obowiązującymi w placówce?</p> <p>2a. Czy uległa poprawie współpraca instytucji działających na rzecz osób bezdomnych? 2b. Czy nastąpił wzrost poziomu współpracy międzyinstytucjonalnej w zakresie wspierania i informowania osób zagrożonych wykluczeniem społecznym? Jeśli nie to jakie były tego przyczyny? 2c. Jakie instytucje brały udział w tej współpracy? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>3. Czy w analizowanej placówce zapewniono zgodnie ze Standardem (pytanie zadaje się jeśli dotyczy realizowanej usługi):</p> <p>A. Odpowiednie godziny funkcjonowania B. Miejsce usytuowania C. Wyposażenie pomieszczeń przeznaczonych dla klientów – OB – łóżka, krzesła, szafy itd. D. Wyposażenie pomieszczeń dla kadry E. Odpowiednią powierzchnię pomieszczeń dla klientów</p>

			<p>4. Czy w placówce zatrudniono wymaganą Standardami odpowiednio wykwalifikowaną kadrę? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>5. Jakie były źródła finansowania realizowanej usługi? Jakich środków nie udało się pozyskać i dlaczego?</p>	<p>F. Odpowiednią liczbę i wyposażenie pomieszczeń technicznych (łazienek, WC, kuchni, izolatek, pralni magazynów itd.)</p> <p>G. Odpowiednią temperaturę</p> <p>H. Inne, jakie?</p> <p>Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>4a. Czy opracowano kryteria zatrudnienia i kwalifikacji pracowników? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>4b. Czy w placówce zatrudniono odpowiednią liczbę kadry zgodnie ze Standardem? Należy podać ilość i rodzaj kadry. Jeśli Nie to dlaczego?</p> <p>4c. czy zatrudniona kadra ma odpowiednie kwalifikacje? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>5. Jakie były źródła finansowania placówki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gmina - powiat - środki własne organizacji - samorząd województwa - wojewoda -ministerstwo- jakie? - środki Unii Europejskiej -inne, jakie
2. <u>Placówki pomocy</u>	" Zmniejszenie liczby osób bezdomnych pozostających bez schronienia		1.Czy zapewniono wszystkim potrzebującym miejsce w ogrzewalniach, szczególnie w	1a.Czy zapewniono schronienie (dachu nad głową) w placówce wszystkim potrzebującym? Jeśli nie to dlaczego?

<p>dorażnej</p> <p>2.1 Ogrzewalnia</p>	<p>gwarantującego ochronę zdrowia i życia, których sytuacja wskazuje na potrzebę zapewnienia pomocy w tym zakresie."</p> <p>- zmniejszenie liczby osób, które umierają z powodu wychłodzenia organizmu,</p> <p>- zwiększenie liczby osób zmotywowanych do zmiany trybu życia i podjęcia aktywności na rzecz poprawy swojej sytuacji,</p> <p>- zwiększenie liczby osób posiadających informację o dostępnych formach pomocy dla osób bezdomnych, w tym pomocy pielęgniarskiej i lekarskiej, psychologicznej itp.,</p> <p>- zwiększenie liczby podmiotów współpracujących na rzecz poprawy sytuacji osób bezdomnych (OPS, organizacje pozarządowe, Policja, Straż Miejska/Gminna, Służba Zdrowia i inne).</p>	<p>Przygotowanie diagnozy wstępnej klienta</p> <p>Zapewnienie doraźnie możliwości ogrzania się</p> <p>Dostarczenie niezbędnych usług bytowo-zdrowotnych i higienicznych</p> <p>Motywowanie osób bezdomnych do zmian w zakresie prowadzonego trybu życia i aktywności na rzecz poprawy swojej sytuacji</p> <p>Zapewnienie informacji o dostępnych formach pomocy, a w razie potrzeby zorganizowanie takiej pomocy</p>	<p>okresie trudnych warunków atmosferycznych? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>2.Czy OB na podstawie dostępnych informacji poprawiły swoją sytuację społeczno - zawodową? Jeśli nie, to dlaczego?</p>	<p>1b.Czy zwiększyła się liczba korzystających z ogrzewalni? Jakie czynniki na to wpłynęły? Jakie dane to potwierdzają?</p> <p>1c.Czy zmniejszyła się liczba OB, u których wystąpiło wyziębienie organizmu skutkującego utratą zdrowia lub życia? Jakie dane to potwierdzają?</p> <p>2a.Czy zwiększyła się liczba osób bezdomnych objętych wsparciem systemowym? Jakie dane to potwierdzają?</p> <p>2b. Czy zwiększył się poziom wiedzy osób bezdomnych o dostępnych formach wsparcia? Na jakiej podstawie można to stwierdzić?</p> <p>2c.Czy nastąpił wzrost poziomu motywacji osób bezdomnych do podejmowania działań na rzecz zmiany sytuacji życiowej? Jakie fakty to potwierdzają?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem analizowanej usługi.</p>
<p>2.2 Noclegownia</p>	<p>Cel główny usługi: Zmniejszanie liczby osób pozbawionych noclegu, przebywających w przestrzeni publicznej.</p> <p>Cele szczegółowe usługi:</p>	<p>Zapewnienie tymczasowego noclegu osobom bezdomnym wraz z odpowiednim zapleczem bytowo-</p>	<p>1.Czy zapewniono wszystkim potrzebującym miejsce w noclegowniach, szczególnie w okresie trudnych warunków atmosferycznych?</p>	<p>1a.Czy zapewniono schronienie (dachu nad głową) w placówce wszystkim potrzebującym? Jeśli nie to dlaczego? Ile było przypadków pomocy interwencyjnej w sytuacjach nagłych?</p> <p>1b.Czy zwiększyła się liczba korzystających z</p>

	<p>- zmniejszenie liczby osób, które umierają z powodu wychłodzenia organizmu, - zwiększenie liczby osób posiadających informację o dostępnych formach pomocy dla osób bezdomnych, w tym pomocy pielęgniarstwa i lekarskiej, psychologicznej itp., - zwiększenie liczby osób dbających o higienę i kondycję fizyczną, - zwiększenie liczby osób mających dostęp do pracy socjalnej.</p>	<p>sanitarnym</p> <p>Zapewnienie informacji o dostępnych formach pomocy, a w razie potrzeby zorganizowanie takiej pomocy</p> <p>Umożliwienie dbania OB o higienę i kondycję fizyczną</p> <p>Pomoc w uzyskaniu podstawowych dokumentów osobistych</p> <p>Zapewnienie pomocy medycznej</p> <p>Zapewnienie pomocy psychologicznej</p> <p>Zapewnienie pomocy socjalnej, w tym opracowanie diagnozy O.B.</p>	<p>Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>2. Czy OB uzyskały możliwość dostępu do zabiegów higieniczno - sanitarnych. Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>3. Czy OB mogły skorzystać z różnych form wsparcia psychospołecznego? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>4. Czy OB na podstawie dostępnych informacji poprawiły swoją sytuację społeczno - zawodową? Jeśli nie, to dlaczego?</p>	<p>noclegowni? Jakie czynniki na to wpłynęły? Jakie dane to potwierdzają?</p> <p>1c. Czy zmniejszyła się liczba OB, u których wystąpiło wyzębienie organizmu skutkujące utratą zdrowia lub życia? Jakie dane to potwierdzają?</p> <p>2a. Czy umożliwiono dbanie OB o higienę i kondycję fizyczną?</p> <p>2b. Czy placówka zapewniała systematyczny dostęp do pomocy medycznej? Kto ją świadczył i na jakiej zasadzie?</p> <p>2c. Jakie były trudności w realizacji świadczeń higieniczno-sanitarnych?</p> <p>3a. Czy OB. mogły skorzystać z pomocy psychologicznej? Kto ją świadczył i na jakiej zasadzie? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>3b. Czy dla OB. opracowano diagnozę socjalną? Kto ją opracował? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>3c. Czy OB. z placówki miały dostęp do terapii uzależnień? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>4a. Czy zwiększyła się liczba osób bezdomnych objętych wsparciem systemowym? Jakie dane to potwierdzają?</p> <p>4b. Czy OB uzyskały pomoc w uzyskaniu dokumentów osobistych, rejestracji w urzędzie pracy i ubezpieczenia zdrowotnego?</p> <p>4c. Czy zwiększył się poziom wiedzy osób bezdomnych o dostępnych formach wsparcia? Na jakiej podstawie można to stwierdzić?</p> <p>4d. Czy nastąpił wzrost poziomu motywacji osób bezdomnych do podejmowania działań na rzecz zmiany sytuacji życiowej? Jakie fakty to potwierdzają?</p> <p>4e. Ile osób uzyskało miejsce w placówce samodzielnie funkcjonowania?</p> <p>4f. Ile osób w okresie objętym analizą usamodzielniało się?</p> <p>4g. Ile osób umieszczono dps lub zol? Jakie trudności</p>
--	---	---	---	---

				<p>tu występowały?</p> <p>4h. Czy OB. z placówki mogły brać udział osób bezdomnych w życiu kulturalnym? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>4i. Czy mieszkańców placówki motywowano do pracy na jej rzecz i otoczenia? Jakie to były działania i jakie ich efekty?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem analizowanej usługi.</p>
<p>3. Placówki stacjonarne</p> <p><u>3.1 Schronisko dla osób bezdomnych</u></p>	<p>Zwiększenie liczby osób bezdomnych na trwałe wychodzących z sytuacji bezdomności, przy udziale wsparcia programowego w trakcie pobytu w placówce.</p> <p>Cele szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwiększenie liczby osób bezdomnych posiadających umiejętności społeczne, - zwiększenie liczby osób bezdomnych posiadających odpowiednie kwalifikacje zawodowe, - zwiększenie liczby osób bezdomnych o uregulowanej sytuacji prawnej, - zwiększenie liczby osób bezdomnych korzystających z pomocy w formie pracy socjalnej i usług terapeutycznych, - zwiększenie liczby osób bezdomnych korzystających z pomocy medycznej, - zwiększenie poziomu 	<p>Sprawdzenie kwalifikowalności osoby bezdomnej</p> <p>Zapewnienie trzech posiłków, w tym jednego ciepłego</p> <p>Zapoznanie z regulaminem i podpisanie kontraktu, dotyczącego regulaminu placówki</p> <p>Zaopatrzenie medyczne i higieniczne</p> <p>Prowadzenie indywidualnych i grupowych spotkań w zakresie aktywizacji społecznej i zawodowej</p>	<p>1. Czy zapewniono wszystkim potrzebującym miejsce w schroniskach i posiłki, szczególnie w okresie trudnych warunków atmosferycznych? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>2. Czy OB uzyskały możliwość dostępu do zabiegów higieniczno - medycznych. Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>3. Czy OB mogły skorzystać z różnych form wsparcia psycho - społecznego? Jeśli nie, to dlaczego?</p>	<p>1a. Czy zapewniono schronienie (dachu nad głową) w placówce wszystkim potrzebującym? Jeśli nie to dlaczego? Ile było przypadków pomocy interwencyjnej w sytuacjach nagłych?</p> <p>1b. Czy zwiększyła się liczba korzystających ze schroniska? Jakie czynniki na to wpłynęły? Jak dane to potwierdzają?</p> <p>1c. Czy zmniejszyła się liczba OB, u których wystąpiło wyzębienie organizmu skutkujące utratą zdrowia lub życia? Jak dane to potwierdzają?</p> <p>1d. Czy w placówce zapewniono trzy posiłki dziennie, w tym jeden ciepły? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2a. Czy umożliwiono dbanie OB o higienę i kondycję fizyczną?</p> <p>2b. Czy placówka zapewniała systematyczny dostęp do pomocy medycznej i rehabilitacji? Kto ją świadczył i na jakiej zasadzie?</p> <p>2c. Jakie były trudności w realizacji świadczeń higieniczno-medyczno-sanitarnych?</p> <p>3a. Czy OB mogły skorzystać z pomocy psychologicznej? Kto ją świadczył i na jakiej zasadzie? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>3b. Czy dla OB opracowano diagnozę socjalną? Kto ją opracował? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>3c. Czy OB. z placówki miały dostęp do terapii</p>

	<p>uczestnictwa osób bezdomnych w życiu kulturalnym, - zwiększenie liczby osób usamodzielnionych, - zwiększenie liczby osób bezdomnych objętych pracą socjalną.</p>	<p>Wsparcie w zakresie uregulowania sytuacji prawnej</p> <p>Umożliwienie dostępu do pomocy psychologicznej, terapeutycznej, terapii uzależnień i terapii zajęciowej</p> <p>Prowadzenie działalności kulturalnej</p> <p>Pomoc w uzyskaniu lokali socjalnych i komunalnych</p> <p>Pomoc w uzyskaniu miejsc w DPS/ZOL</p> <p>Zapewnienie dostępu do świadczeń zdrowotnych i rehabilitacyjnych</p> <p>Prowadzenie pracy socjalnej z klientem</p> <p>Zapewnienie dostępu do świadczeń pomocy społecznej</p> <p>Powołanie Zespołu Interdyscyplinarnego</p>	<p>4.Czy OB na podstawie dostępnych informacji poprawiły swoją sytuację społeczno - zawodową? Jeśli nie, to dlaczego?</p>	<p>uzależnień, terapii zajęciowej? Jeśli nie to dlaczego? 3d.Czy dla OB. zapewniono warunki uczestnictwa w indywidualnych i grupowych spotkaniach w zakresie aktywizacji społecznej i zawodowej? 3e.Czy w placówce powołano Zespół interdyscyplinarny? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>4a.Czy OB uzyskały pomoc w uzyskaniu lokali socjalnych i komunalnych? Jakże dane to potwierdzają? 4b. Czy OB uzyskały pomoc w uzyskaniu dokumentów osobistych, rejestracji w urzędzie pracy i ubezpieczenia zdrowotnego? 4c. Czy zwiększył się poziom wiedzy osób bezdomnych o dostępnych formach wsparcia? Na jakiej podstawie można to stwierdzić? 4d.Czy nastąpił wzrost poziomu motywacji osób bezdomnych do podejmowania działań na rzecz zmiany sytuacji życiowej? Jakże fakty to potwierdzają? 4e.Czy OB. uzyskały dostęp do świadczeń pomocy społecznej? Jeśli tak to do jakich? Jeśli nie, to dlaczego? 4f. Ile osób uzyskało miejsce w placówce samodzielnego funkcjonowania np. lokalu socjalnym, komunalnym lub mieszkaniu chronionym? 4g. Ile osób w okresie objętym analizą usamodzielniało się? 4h. Ile osób umieszczono dps lub zol? Jakże trudności tu występowały? 4i. Czy OB. z placówki mogły brać udział osób bezdomnych w życiu kulturalnym? Jeśli nie to dlaczego? 4j. Czy mieszkańców placówki motywowano do pracy na jej rzecz i otoczenia? Jakże to były działania i jakie ich efekty?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem analizowanej usługi.</p>
--	---	--	---	---

<p>4. <u>Placówki samodzielne go zamieszkania</u></p> <p><u>4.1 Mieszkania chronione</u></p>	<p>Zwiększenie liczby osób bezdomnych i zagrożonych bezdomnością wychodzących na trwałe z sytuacji bezdomności samodzielnie lub przy wsparciu osób z zewnątrz.</p> <p>Cele szczegółowe usługi: - zwiększenie liczby mieszkań wspieranych dla osób bezdomnych i zagrożonych bezdomnością, - zwiększenie liczby osób trwale wychodzących z sytuacji bezdomności, - zwiększenie liczby osób objętych wsparciem w postaci treningów, doradztwa i pracy socjalnej.</p>	<p>Opracowanie i realizacja indywidualnego programu wychodzenia z bezdomności</p> <p>Udzielenie tymczasowego schronienia (maksymalnie na 3 lata)</p> <p>Realizowanie pracy socjalnej przez pracownika socjalnego spoza placówki</p> <p>Monitorowanie postępów w procesie wychodzenia z bezdomności</p> <p>Wsparcie poprzez trening budżetowy, samoobsługi i zaradności życiowej</p> <p>Zapewnienie wsparcia finansowego i rzeczowego</p>	<p>1.Czy poprawiły się warunki mieszkaniowe OB i dostępu do świadczeń socjalno-medycznych? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2. Czy OB mogły skorzystać z różnych form wsparcia psycho - społecznego? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>3.Czy OB na podstawie dostępnych informacji poprawiły swoją sytuację społeczno - zawodową? Jeśli nie, to dlaczego?</p>	<p>1a. Czy OB. zapewniono odpowiednie dla mieszkań chronionych warunki lokalowe? Jak ocenia się ich poziom? 1b.Czy OB. uzyskały dostęp do pomocy medycznej? 1c.Czy OB z placówki uzyskały wsparcie finansowe lub rzeczowe? Jakiego rodzaju? Kto go udzielił? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2a. Czy OB mogły skorzystać z pomocy psychologicznej? Kto ją świadczył i na jakiej zasadzie? Jeśli nie to dlaczego? 2b. Czy dla OB opracowano diagnozę socjalną? Kto ją opracował? Jeśli nie to dlaczego? 2c.Czy dla OB opracowano indywidualny program wychodzenia z bezdomności? 2d.Kto monitorowanie postępy w procesie wychodzenia z bezdomności? 2e. Czy OB. z placówki miały dostęp do treningu: - trening budżetowego - samoobsługi i zaradności życiowej? Jeśli nie to dlaczego? 2f.Czy dla OB. zapewniono pomoc w zakresie: - prawnym - uregulowania spraw urzędowych. Czy te sprawy skutecznie uregulowano?</p> <p>3a.Czy u OB. w placówce nastąpiło podwyższenie poziomu umiejętności osób objętych wsparciem w zakresie: - gospodarowania zasobami finansowymi, - komunikacji interpersonalnej, -radzenia sobie w sytuacjach trudnych, -gospodarowania wolnego czasu itp.? Na jakiej podstawie można to stwierdzić? 3b.Czy ob. z placówki uzyskały wsparcie finansowe</p>

		<p>Uregulowanie sytuacji prawnej O.B.</p> <p>Zapewnienie dostępu do opieki medycznej</p> <p>Udzielenie wsparcia w sprawach urzędowych i pomoc prawna</p>		<p>lub rzeczowe? Jakiego rodzaju? Kto go udzielił? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>3c. Czy nastąpiła poprawa funkcjonowania osób bezdomnych w warunkach względnej samodzielności? - uregulowanie sytuacji prawnej?</p> <p>3d. Czy wśród mieszkańców placówki wystąpiły przypadki trwałego wyjścia z sytuacji bezdomności. Ilu osób to dotyczyło? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem analizowanej usługi.</p>
<p>4. Punkty pomocy doraźnej</p> <p><u>4.1Świetlica</u></p>	<p>Zapewnienie możliwości dziennego pobytu oraz aktywności osobom bezdomnym, szczególnie w okresie jesienno – zimowym a także umożliwienie dostępu do mediów (prasa, TV, internet).</p> <p>Cele szczegółowe usługi: - zwiększenie liczby osób posiadających informacje o dostępnych formach pomocy dla osób bezdomnych, - zwiększenie możliwości znalezienia zatrudnienia poprzez swobodny dostęp do ofert pracy w prasie, internecie, - zmniejszenie ilość osób bezdomnych przebywających na ulicach w ciągu dnia.</p>	<p>Zapewnienie dziennego pobytu, szczególnie w okresie jesienno-zimowym</p> <p>Umożliwienie dostępu do prasy, telewizji</p> <p>Informowanie o formach pomocy O.B.</p> <p>Realizowanie pracy socjalnej przez pracownika socjalnego spoza placówki</p> <p>Zapewnienie dostępu do ofert pracy</p>	<p>1.Czy nastąpił wzrost dostępności dziennych placówek dla OB.? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>2.Czy OB. bezdomne uzyskać odpowiednie wsparcie w placówce, w szczególności dotyczące wiedzy o formach pomocy, zatrudnienia? Jeśli nie to dlaczego?</p>	<p>1a.Czy więcej OB. mogło skorzystać z placówek dziennej aktywności dla osób bezdomnych?</p> <p>1b.Czy zmniejszyła się liczba osób bezdomnych przebywających na ulicy w ciągu dnia,</p> <p>2a. Czy zwiększył się poziom wiedzy osób bezdomnych o dostępnych formach wsparcia? Na jakiej podstawie można to stwierdzić? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2b.Czy zwiększyła się liczba osób bezdomnych objętych wsparciem systemowym? Jakie dane to potwierdzają?</p> <p>2c.Czy zwiększyła się dostępność do ofert pracy. Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2d. Czy zapewniono w placówce dostęp do prasy, telewizji i innych nośników wiedzy i informacji? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2e.Czy Ob z placówki miały możliwość skorzystania z pracy socjalnej i świadczeń pomocy społecznej? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem analizowanej usługi.</p>

<p><u>4.2 Punkt konsultacyjno – informacyjny</u></p>	<p>Zwiększenie liczby osób objętych wsparciem oraz mających dostęp do informacji w zakresie pomocy osobom bezdomnym na terenie gminy.</p> <p>Cele szczegółowe usługi: - zwiększenie liczby osób objętych specjalistycznym wsparciem, - zwiększenie ofert kompleksowego wsparcia dla osób i rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym i bezdomnością, - rozszerzenie palety oferowanych usług w zakresie wsparcia dla osób bezdomnych, - zwiększenie ilości osób poinformowanych o możliwościach pomocy i konsultacji w kontakcie bezpośrednim, jak i przez telefon i e-mail, - zwiększenie liczby instytucji współpracujących w zakresie świadczenia usług na rzecz osób bezdomnych.</p>	<p>Zapewnienie pomocy psychologicznej, pedagogicznej, medycznej, prawnej i socjalnej</p> <p>Powołanie Zespołu Interdyscyplinarnego</p> <p>Udzielanie informacji o pomocy doraźnej i długofalowej</p> <p>Poradnictwo indywidualne, telefoniczne i elektroniczne</p>	<p>1. Czy OB mogły skorzystać z różnych form wsparcia psycho - społecznego? Jeśli nie, to dlaczego?</p>	<p>1a. Czy OB mogły skorzystać w placówce z pomocy: - psychologicznej - pedagogicznej - medycznej - prawnej - socjalnej? Kto ją świadczył i na jakiej zasadzie? Jeśli nie to dlaczego? 1b. Czy placówka prowadziła poradnictwo: - indywidualne, - telefoniczne, - elektroniczne? Które z nich było dominujące i dlaczego? 1c. Czy w placówce udzielano informacji o pomocy doraźnej długofalowej 1d. Czy w placówce powołano Zespół Interdyscyplinarny? Jeśli nie to dlaczego? 1e. Czy wskutek powyższych działań nastąpiła poprawa poziomu wsparcia dla osób potrzebujących w obszarze: - prewencji, - interwencji, - integracji? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem analizowanej usługi.</p>
<p><u>4.3 Punkt wydawania żywności</u></p>	<p>Zmniejszanie obszarów niedożywienia i przeciwdziałanie marnotrawieniu żywności.</p>	<p>Gromadzenie żywności</p> <p>Dystrybucja</p>	<p>1. Czy zmniejszyła się liczba osób cierpiących na niedostatek żywności? Jeśli nie to dlaczego?</p>	<p>1a. Czy zorganizowano zbiórki żywności? Jakie trudności temu towarzyszyły? 1b. Czy zorganizowano punkty gromadzenia i dystrybucji żywności?</p>

	<p>Cele szczegółowe usługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmniejszenie liczby osób ubogich, osób bezdomnych borykających się z problemem braku produktów żywnościowych, - zwiększenie przepływu produktów żywnościowych,датnych do użycia, przed końcem terminu ważności zalegających w magazynach, producentów, hurtowni, sklepów do instytucji wspierających osoby i rodziny ubogie, osoby bezdomne, - zwiększenie aktywności środowiska lokalnego w zakresie działań informacyjnych, edukacyjnych, integracyjnych na rzecz osób, rodzin ubogich i bezdomnych. 	<p>żywności</p> <p>Integracja środowiska lokalnego w zakresie zbiórki i dystrybucji żywności</p> <p>Organizowanie zbiórki żywności we współpracy z innymi instytucjami</p>	<p>2. Czy poprawiła się współpraca instytucji działających na rzecz osób bezdomnych? Jeśli nie, to dlaczego?</p>	<p>Kto brał udział w ich tworzeniu? Proszę podać ewentualne trudności?</p> <p>2a. Czy nastąpiła integracja środowiska lokalnego w zakresie zbiórki i dystrybucji żywności? Jakie instytucje są tu najaktywniejsze?</p>
<p><u>4.4 Punkt wydawania odzieży</u></p>	<p>Zmniejszenie liczby osób ubogich, w tym bezdomnych i zagrożonych bezdomnością, nieposiadających odzieży dostosowanej do panujących warunków atmosferycznych.</p>	<p>Zbiórka odzieży</p> <p>Wydawanie odzieży, z możliwością przebrania się</p> <p>Współpraca z innymi instytucjami działającymi w zakresie zbiórki i wydawania odzieży</p>	<p>1. Czy zmniejszyła się liczba osób borykających się brakiem odzieży? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2. Czy poprawiła się współpraca instytucji działających na rzecz osób bezdomnych? Jeśli nie, to dlaczego?</p>	<p>1a. Czy zorganizowano zbiórki odzieży? Jakie trudności temu towarzyszyły?</p> <p>1b. Czy zorganizowano punkty gromadzenia i dystrybucji odzieży? Kto brał udział w ich tworzeniu? Proszę podać ewentualne trudności?</p> <p>1c. Czy Umożliwiono potrzebującym możliwość przebrania się? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2a. Czy nastąpiła integracja środowiska lokalnego w zakresie zbiórki i dystrybucji odzieży? Jakie instytucje są tu najaktywniejsze?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem analizowanej usługi.</p>

<p><u>4.5 Jadłodajnia</u></p>	<p>Zmniejszenie liczby osób i rodzin ubogich, w tym osób bezdomnych, pozostających w ciągu dnia bez ciepłego posiłku.</p> <p>Cele szczegółowe: - zwiększenie ilości producentów, hurtowni, sklepów zdecydowanych przekazać nadwyżki produktów żywnościowych, spełniających normy higieny żywności, zalegające w magazynach, do przygotowywania ciepłych posiłków dla osób, rodzin ubogich i bezdomnych, - zwiększenie liczby miejsc, w których można uzyskać informacje o instytucjach i organizacjach działających na rzecz osób, rodzin ubogich i bezdomnych.</p>	<p>Zapewnienie właściwych warunków przechowywania żywności</p> <p>Przygotowanie i wydawanie gorących posiłków na podstawie skierowania i bez skierowania</p> <p>Zapewnienie dostępu do informacji o instytucjach wspierających osoby i rodziny (w tym bezdomne)</p> <p>Rozpoznanie potrzeb w zakresie wydawania posiłków</p>	<p>1. Czy zmniejszyła się liczba osób cierpiących na niedożywienie? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2. Czy poprawiła się efektywność gospodarowania produktami żywnościowymi? Jeśli nie to dlaczego?</p>	<p>1a. Czy zmniejszył się obszar niedożywienia, szczególnie wśród OB.? Jeśli nie to dlaczego? 1b. Czy rozszerzono oferty pomocy osobom ubogim i bezdomnym w zakresie zaspakajania potrzeb żywnościowych? Na czym to polegało? 1c. Czy zapewniono wydawanie gorących posiłków? Czy wydawano jako dodatkowy suchy prowiant „na wynos”? 1d. Czy wzrósł poziom rozpoznania problemów niedożywienia osób ubogich i bezdomnych w społeczności lokalnej? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2a. Czy zmniejszyła się ilość marnotrawionych produktów żywnościowych? Jeśli nie to dlaczego? 2b. Czy nastąpiła integracja środowiska lokalnego w zakresie przygotowania posiłków dla OB? Jakie instytucje są tu najaktywniejsze?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem analizowanej usługi.</p>
<p><u>4.6 Łazienia</u></p>	<p>Zwiększenie liczby osób i rodzin ubogich, w tym bezdomnych, mogących skorzystać z zabiegów higienicznych (kąpiele), zabiegów odwyszawiania, wymiany odzieży.</p> <p>Cele szczegółowe usługi: - zmniejszenie liczby osób, rodzin ubogich żyjących w</p>	<p>Zapewnienie dostępu do zabiegów higienicznych</p> <p>Zapewnienie warunków gwarantujących zachowanie intymności i godności</p>	<p>1. Czy zwiększył się w społeczności lokalnej poziom dostępu do usług higieny osobistej? Jeśli nie to dlaczego?</p>	<p>1a. Czy zwiększył się poziom dostępu do ciepłej wody osób, rodzinom ubogich żyjących w warunkach substandardowych i OB żyjących w przestrzeni publicznej? 1b. Czy zwiększył się poziom wykorzystywania środków higienicznych zdolnych do dalszego używania z magazynów, od producentów, hurtowni, sklepów? Z jakich źródeł pozyskiwano środki do higieny osobistej? 1c. Czy wzrósł poziom przeciwdziałania wszawicy wśród osób, rodzin ubogich żyjących w warunkach</p>

	<p>warunkach substandardowych oraz osób bezdomnych żyjących w przestrzeni publicznej bez dostępu do ciepłej wody,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmniejszenie liczby osób, rodzin ubogich żyjących w warunkach substandardowych oraz osób bezdomnych bez dostępu do podstawowych środków higieny osobistej (mydło szampon, środki p/wszawicze, ręczniki), - zmniejszenie liczby osób i rodzin bezdomnych bez możliwości wymiany odzieży na czystą, po zabiegach higienicznych, - zwiększenie ilości i jakości działań z zakresu profilaktyki zdrowotnej wśród osób bezdomnych, - zwiększenie liczby prywatnych firm, wchodzących we współpracę z organizacjami i instytucjami w zakresie przekazywania środków higienicznych zalegających w magazynach a nadających się do dalszego wykorzystywania, - zwiększenie liczby miejsc, w których można uzyskać informacje o instytucjach i organizacjach działających na rzecz osób, rodzin ubogich i bezdomnych 	<p>Umożliwienie wymiany odzieży, zabiegi odwszawiające i pierwsza pomoc przedmedyczna</p> <p>Umożliwienie dostępu do informacji o instytucjach udzielających wsparcia osobom ubogim i bezdomnym</p> <p>Opracowanie kryteriów zatrudnienia i kwalifikacji pracowników</p> <p>Opracowanie zasad monitoringu i ewaluacji</p>	<p>2. Czy zwiększono zakres pomocy doraźnej? Jeśli nie to dlaczego?</p>	<p>substandardowych oraz osób bezdomnych żyjących w przestrzeni publicznej,</p> <p>1d.Czy zwiększył się poziom dostępu do czystej odzieży dla osób bezdomnych żyjących w przestrzeni publicznej? Z jakich źródeł korzystano przy pozyskiwaniu odzieży?</p> <p>1e.Czy nastąpił wzrost poziomu potrzeb systematycznego korzystania z łaźni wśród OB.? 1f.Czy w placówce zapewnieni ono warunki gwarantujące zachowanie intymności i godności? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>1g.Czy w placówce zapewniono dostęp do informacji o instytucjach udzielających wsparcia osobom ubogim i bezdomnym? Jeśli nie to dlaczego?</p> <p>2a.Czy rozszerzono zakres usług pomocy doraźnej świadczonej przez organizacje i instytucje współpracujące ze sobą w ramach partnerstwa lokalnego na rzecz osób ubogich i bezdomnych. Jakie instytucje są tu najaktywniejsze?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem analizowanej usługi.</p>
<p>5. Pytania</p>				<p>5a. Czy Standard wystarczająco/w pełni określa</p>

<p><u>podsumuj</u> <u>ace ocene</u> <u>pilotażu w</u> <u>analizowany</u> <u>m</u> <u>standardzie</u></p>				<p>założone cele? 5b. Czy zrealizowano wszystkie założone cele przyjęte w usłudze? 5c. Jakie trudności towarzyszyły realizacji celów? 5d. Jakie są propozycje zmian w zapisanej w ST. usłudze 5e. Jak OB oceniają wprowadzone zmiany?</p>
---	--	--	--	---

STANDARD: ZDROWIE

Tab. 11. Pytania badawcze wraz operacjonalizacją dla Standardu: Zdrowie

Standard	Cel/e	Działanie/usługa	Pytania ewaluacyjne	Pytania szczegółowe dotyczące fazy pilotażu
Standard w obszarze potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych	<p>Głównym celem usługi jest uzyskanie potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przez osobę bezdomną i traktowanie na równi z każdym mieszkańcem RP, podczas wizyt u lekarza czy porad specjalistów. (...)</p> <p>Cele szczegółowe usługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – uzyskanie prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz możliwości skorzystania z w/w zasiłku celowego; – poprawa stanu zdrowia – poprzez umożliwienie skorzystania ze świadczeń 	<p>Uzyskanie potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych</p>	<p>1. Czy wszystkie osoby, które tego wymagały, skorzystały ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z zaleceniami opisanymi w standardzie GSWB, dotyczącymi sposobu wdrażania procedur? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>2. Czy w realizację standardu w obszarze potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych włączono placówki służby zdrowia? Jeśli tak, to w jaki sposób i w jakim zakresie? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>3. Czy standard opisany jest w odpowiedni sposób? Rekomendacje.</p>	<p>1. Czy wszystkie osoby, które tego wymagały, skorzystały ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>1 a. Czy każdorazowo procedury uzyskania potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wdrażano niezwłocznie? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>2. Czy w realizację standardu włączyły się placówki służby zdrowia? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>2 a. Jeśli tak, to jakim zakresie?</p> <ul style="list-style-type: none"> – Czy w okresie wdrażania usług w szpitalach zatrudniono odpowiednią liczbę pracowników socjalnych (o ile wcześniej nie byli zatrudnieni)? Jeśli nie, to dlaczego? – Czy (o ile zachodziła taka potrzeba) wdrażano procedurę ustalenia tożsamości? Jeśli nie, to dlaczego? – Czy osobom bezdomnym z uszkodzeniem ciała, które nie posiadały potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,

	opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (...)			<p>świadczone usługi medyczne w przychodniach? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>– Czy pracownicy przychodni informowali osoby bezdomne o możliwości uzyskania takiego potwierdzenia? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>3. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.</p>
Standard w obszarze opieki paliatywnej i hospicyjnej w placówkach świadczących usługi dla osób bezdomnych	<p>Zapewnienie wszechstronnej, całościowej opieki osobom bezdomnym chorym na nieuleczalne, nie poddające się leczeniu przyczynowemu, postępujące choroby.</p> <p>Cele szczegółowe usługi:</p> <p>Opieka hospicyjna i paliatywna ma na celu zapobieganie bólowi i innym objawom somatycznym oraz ich uśmierzenie, łagodzenie cierpień psychicznych, towarzyszenie osobom w</p>	Domowa opieka hospicyjna w placówce dla osób bezdomnych	<p>1. W jakim stopniu zostały spełnione warunki objęcia chorych opieką hospicyjną?</p> <p>2. Czy świadczeniem usługi zajmował się wyspecjalizowany, interdyscyplinarny zespół hospicyjny? Jeśli nie, to dlaczego?</p> <p>3. Jaki formę pracy przyjęto w ramach zespołu hospicyjnego?</p> <p>4. Czy standard opisany jest w odpowiedni sposób?</p> <p>Rekomendacje.</p>	<p>1. Czy zostały spełnione następujące warunki objęcia chorego opieką hospicyjną:</p> <ul style="list-style-type: none"> – diagnoza, – zgoda pacjenta lub jego rodziny wyrażona na piśmie, – udokumentowane zakończenie leczenia przyczynowego, – rozpoznanie lekarskie terminalnej fazy choroby przez lekarza hospicjum, – przedstawienie skierowania wystawionego przez lekarza ubezpieczenia zdrowotnego. <p>Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>1 a. Czy zostały spełnione warunki dotyczące wymogów lokalowych, wskazań dietetycznych i proceduralnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zapewnienie pokoju umożliwiającego wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych, rehabilitacyjnych oraz rozmów,

	<p>okresie terminalnym do momentu śmierci, zapewnienie opieki pielęgnacyjnej, zapewnienie wsparcia zespołowi placówki</p>			<p>– zapewnienie posiłków dostosowanych do stanu zdrowia pacjenta, – prowadzenie zeszytu do zapisywania wydawanych leków w wyznaczonych godzinach i dawkach zleconych przez lekarza. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 2. Czy świadczeniem usługi zajmował się wyspecjalizowany, interdyscyplinarny zespół hospicyjny złożony z: – pracownika socjalnego, – psychologa, – lekarza, – pielęgniarke, – rehabilitanta, – przeszkolonego opiekuna z ramienia placówki? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 3. Prosimy opisać zakres i formy współpracy w ramach zespołu oraz dokonać oceny jakości pracy. 4. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)? Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.</p>
--	---	--	--	--

Standard w obszarze terapii oraz profilaktyki uzależnień od substancji psychoaktywnych osób bezdomnych	Trwała zmiana postaw i systemu zachowań poprzez przejście pełnego programu terapeutycznego przeznaczonego dla danej jednostki z utrzymaniem abstynencji od substancji psychoaktywnych (z wyłączeniem kofeiny oraz nikotyny, chyba, że wewnętrzne ustalenia placówki realizującej program stanowią inaczej oraz w wyjątkowych przypadkach z wyłączeniem abstynencji obejmującej leki, jeżeli są ku temu wskazania medyczne)	Stacjonarny długoterminowy program terapii uzależnień od substancji psychoaktywnych	1. Jaka była formy i zakres współpracy pomiędzy placówkami dla osób bezdomnych a specjalistycznymi podmiotami leczniczymi świadczącymi usługi z zakresu terapii uzależnień? 2. Czy standard opisany jest w odpowiedni sposób? Rekomendacje.	1. Czy pracownicy placówek dla osób bezdomnych prowadzili działania z zakresu motywowania do podjęcia terapii? Jeśli tak, to z jakim skutkiem? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 1 a. Czy tworzono indywidualne programy terapeutyczne obejmujące pracę nad uzależnieniem od substancji psychoaktywnych oraz nad wychodzeniem z bezdomności? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 1 b. Czy, oprócz wspomnianych powyżej, indywidualnych programów terapii, podejmowano jakieś inne formy współpracy ze specjalistycznymi podmiotami leczniczymi świadczącymi usługi z zakresu terapii uzależnień? Jeśli tak, to prosimy opisać zakres i formy tej kooperacji? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 2. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)? Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.
		Stacjonarny krótkoterminowy program terapii uzależnień od substancji psychoaktywnych		
		Dzienny program terapii uzależnień od substancji psychoaktywnych		
		Ambulatoryjna terapia uzależnień od substancji psychoaktywnych		
	Celem działań podejmowanych w ramach postrehabilitacji jest	Program postrehabilitacyjny	1. Jakie programy postrehabilitacyjne zostały wdrożone?	1. Prosimy opisać wdrażane programy postrehabilitacyjne uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.

utrzymanie (wzmocnienie) efektów osiągniętych w wyniku wyżej wymienionych oddziaływań terapeutycznych		<p>2. Czy standard opisany jest w odpowiedni sposób? Rekomendacje.</p> <p>3. W jakim stopniu osiągnięto cele? Rekomendacje.</p>	<p style="text-align: center;">*</p> <p>2. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?</p> <p>3. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi działania udało się zrealizować cel/e? W jakim stopniu? Jeśli celu/ów nie osiągnięto w pełnym stopniu, to:</p> <ul style="list-style-type: none"> – co przeszkodziło w pełnej realizacji celu/ów? – czy założony/e cel/e był/y adekwatne do potrzeb? – czy założone działania były adekwatne do celu/ów? <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.</p>
	Objęcie wsparciem instruktora/specjalisty terapii uzależnień na terenie placówki	<p>1. Jakie usługi były świadczone przez instruktora/specjalistę terapii uzależnień na terenie placówki?</p> <p>2. Czy standard opisany jest w odpowiedni sposób? Rekomendacje.</p>	<p>1. Prosimy opisać jakie usługi były świadczone przez instruktora/specjalistę terapii uzależnień na terenie placówki uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.</p> <p>2. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z</p>

				wdrażaniem usług.
Minimalizacja szkód i zagrożeń związanych z ryzykownymi zachowaniami wiążącymi się z używaniem substancji psychoaktywnych. Dostarczenie rzetelnej wiedzy na temat uzależnienia i możliwości zdobycia pomocy poprzez oddziaływanie informacyjno-edukacyjne, oraz informacji na temat bio-psycho-społecznych skutków używania (legalnych i nielegalnych) substancji psychoaktywnych, zapobieganie lub ograniczenie podejmowania zachowań ryzykownych prowadzących do rozprzestrzeniania się chorób przenoszonych drogą iniekcji oraz poprzez	Wymiana lub rozdawanie igieł i strzykawek osobom zażywającym środki psychoaktywne dożylnie	1. Jakie usługi były świadczone w ramach działań z zakresu redukcji szkód? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 2. Czy działania z zakresu redukcji szkód realizowały wskazane w standardzie osoby? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 3. W jakim zakresie wdrożono, opisane w standardzie, procedury dotyczące monitoringu i ewaluacji? Jeśli tak, to w jaki sposób je wykorzystano? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 4. Czy standard opisany jest w odpowiedni sposób? Rekomendacje. 5. W jakim stopniu osiągnięto cele? Rekomendacje.	1. Prosimy opisać działania jakie były świadczone w ramach redukcji szkód uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty. 2. Czy działania realizowane poza placówkami dla osób bezdomnych realizowane były przez wykwalifikowanych strażników przeszkolonych w zakresie pierwszej pomocy, pomocy doraźnej oraz minimalizowania ryzyka zakażeń chorobami zakaźnymi? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 2 a. Czy działania realizowane poza placówkami dla osób bezdomnych realizowane były przez pracowników socjalnych. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 2 b. Czy działania realizowane na terenie placówek prowadzących programy redukcji szkód realizowane były przez: – psychologów/specjalistów/instruktorów terapii uzależnień, – personel medyczny (lekarza, pielęgniarkę)? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 3. Czy w ramach monitoringu i ewaluacji prowadzono: – superwizje grupowe raz w miesiącu; – zebrania kadry w ośrodkach realizujących usługę jako	
	Rozdawnictwo prezerwatyw			
	Edukacja z zakresu redukcji szkód o charakterze indywidualnym			
	Edukacja z zakresu redukcji szkód o charakterze grupowym			

	<p>kontakty seksualne poprzez rozdawnictwo fachowej literatury, ulotek, prezerwatyw</p>			<p>formę wewnętrznej kontroli, jakości realizowanych usług – zebrania minimum raz w miesiącu;</p> <ul style="list-style-type: none"> – ankiety (testy) ewaluacyjne mające na celu sprawdzenie zdobytej przez uczestników programów wiedzy, realizowane w schemacie pretest (przed podjęciem interwencji) – posttest (po jej zakończeniu); – kontrolę ilościową uwzględniającą takie dane, jak liczba osób uczestniczących w programie, liczba interwencji z zakresu redukcji szkód, ilość rozdanych igieł i strzykawek, prezerwatyw itp.? <p>Jeśli tak, to jakie były rezultaty i w jaki sposób je wykorzystano? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>4. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?</p> <p>5. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi działania udało się zrealizować cel/e? W jakim stopniu? Jeśli celu/ów nie osiągnięto w pełnym stopniu, to:</p> <ul style="list-style-type: none"> – co przeszkodziło w pełnej realizacji celu/ów? – czy założony/e cel/e był/y adekwatne do potrzeb?
--	---	--	--	---

				– czy założone działania były adekwatne do celu/ów? Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.
Zdobycie przez osobę bezdomną wiedzy na temat uzależnienia od substancji psychoaktywnych i bio-psycho-społecznych skutków używania oraz możliwości szukania pomocy w tym zakresie.	Edukacja z zakresu profilaktyki uzależnień o charakterze indywidualnym	1. Jakie usługi były świadczone w ramach działań z zakresu profilaktyki uzależnień? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu.	1. Prosimy opisać działania jakie były świadczone w ramach profilaktyki uzależnień, uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty. 2. Czy działania realizowane były przez osoby z wyższym wykształceniem w zakresie psychologii i/lub specjaliści terapii uzależnień i/lub instruktorzy terapii uzależnień i/lub pracownicy socjalni (przygotowani do prowadzenia zajęć w zakresie profilaktyki uzależnień) i/lub pedagodzy (przygotowani do prowadzenia zajęć w zakresie profilaktyki uzależnień)? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 3. Czy w ramach monitoringu i ewaluacji prowadzono: – superwizje grupowe 1 raz w miesiącu; – zebrania kliniczne w ośrodkach realizujących usługę – jako formę wewnętrznej kontroli, jakości realizowanych usług – zebrania minimum 1 raz w miesiącu; – ankiety (testy) ewaluacyjne mające na celu sprawdzenie zdobytej przez uczestników programów wiedzy, realizowane w schemacie pretest (przed podjęciem interwencji) – posttest (po jej zakończeniu);	
	Edukacja z zakresu profilaktyki uzależnień o charakterze grupowym	2. Czy działania z zakresu profilaktyki uzależnień realizowały wskazane w standardzie osoby? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 3. W jakim zakresie wdrożono, opisane w standardzie, procedury dotyczące monitoringu i ewaluacji? Jeśli tak, to w jaki sposób je wykorzystano? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 4. Czy standard opisany jest w odpowiedni sposób? Rekomendacje. 5. W jakim stopniu osiągnięto		

			cele? Rekomendacje.	<p>– kontrolę ilościową uwzględniającą takie dane jak liczba osób uczestniczących w programie, liczba osób uzależnionych od substancji psychoaktywnych uczestniczących w programie, liczba osób, które po wzięciu udziału w programie podjęły terapię w zakresie uzależnienia od substancji psychoaktywnych?</p> <p>Jeśli tak, to jakie były rezultaty i w jaki sposób je wykorzystano? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>4. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?</p> <p>5. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi działania udało się zrealizować cel/e? W jakim stopniu? Jeśli celu/ów nie osiągnięto w pełnym stopniu, to:</p> <ul style="list-style-type: none"> – co przeszkodziło w pełnej realizacji celu/ów? – czy założony/e cel/e był/y adekwatne do potrzeb? – czy założone działania były adekwatne do celu/ów? <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.</p>
Standard w	Celem usługi jest udzielanie	Procedura	1. Czy procedury z zakresu	1. Czy osoby udzielające doraźnej pomocy przedmedycznej

obszarze przedmedycznej pomocy dorażnej	niezbędnej przedmedycznej pomocy przez osoby nie będące lekarzami, które są jednocześnie wykwalifikowane w zakresie świadczeń pielęgnarskich – pielęgniarki, osoby po kursach pierwszej pomocy, zaangażowani do współpracy studenci studiów medycznych. Prawidłowe działanie będzie skutkowało zniesieniem dolegliwości związanych ze zdrowiem, a tym samym poprawą samopoczucia podopiecznych. Cele szczegółowe: - usunięcie objawów chorobowych, - poprawę stanu zdrowia odbiorcy usługi, - uzyskanie i utrzymanie stabilnego poziomu zdrowia do czasu, kiedy odbiorca usługi otrzyma	postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy dorażnej wdrażana w przypadku brudnej skóry i jej wytworów (skóra bez wykwitów patologicznych)	przedmedycznej pomocy dorażnej realizowały wskazane w standardzie osoby? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 2. W jakim zakresie zostały spełnione warunki realizacji przedmedycznej pomocy dorażnej? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 3. Czy standard opisany jest w odpowiedni sposób? Rekomendacje. 4. W jakim stopniu osiągnięto cele? Rekomendacje.	były odpowiednio przeszkolone? Jeśli tak, to prosimy opisać te szkolenia uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 1 a. Czy dorażnej pomocy przedmedycznej udzielali absolwenci pielęgniarstwa i/lub szkół medycznych? 2. Czy dorażna pomoc przedmedyczna realizowana była: – w pomieszczeniach przystosowanych do udzielania pomocy medycznej, takich jak gabinety zabiegowe i/lub przystosowane do w/w celów istniejące już pomieszczenia; – z wykorzystaniem izolatki, która umożliwiała realizację procesu leczenia zgodnie z procedurami; – z zapewnieniem na terenie placówek możliwości codziennych kąpieli podopiecznych (dostęp do wody); – z zapewnieniem dostępu do transportu przeznaczanego dla osób stanowiących zagrożenie dla osób postronnych (ze względów higienicznych i epidemiologicznych) i nie korzystaniem z publicznych środków transportu? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 3. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?
		Procedura postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy dorażnej wdrażana w przypadku świądu skóry		
		Procedura postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy dorażnej wdrażana w przypadku zmian grzybiczych stóp		
		Procedura		

specjalistyczną pomoc medyczną	postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy doraźnej wdrażana w przypadku świerzbu		<p>4. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi działania udało się zrealizować cel/e? W jakim stopniu? Jeśli celu/ów nie osiągnięto w pełnym stopniu, to:</p> <ul style="list-style-type: none"> – co przeszkodziło w pełnej realizacji celu/ów? – czy założony/e cel/e był/y adekwatne do potrzeb? – czy założone działania były adekwatne do celu/ów? <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.</p>
	Procedura postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy doraźnej wdrażana w przypadku wszawicy głowy		
	Procedura postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy doraźnej wdrażana w przypadku wszawicy łonowej		
	Procedura postępowania z zakresu przedmedycznej		

		<p>pomocy doraźnej wdrażana w przypadku wszawicy odzieżowej</p>		
		<p>Procedura postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy doraźnej wdrażana w przypadku czyraka</p>		
		<p>Procedura postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy doraźnej wdrażana w przypadku gorączki</p>		
		<p>Procedura postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy doraźnej wdrażana w przypadku nadmiernego pocenia</p>		

		<p>się spowodowanego utratą przez skórę ciepła z organizmu mającego charakter patologiczny</p>		
		<p>Procedura postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy doraźnej wdrażana w przypadku wyziębienia organizmu</p>		
		<p>Procedura postępowania z zakresu przedmedycznej pomocy doraźnej wdrażana w przypadku miejscowych odmrożeń</p>		
Standard w obszarze pielęgniarstwa	Opieka ma zadanie podtrzymanie zdrowia oraz zapewnienia bezpieczeństwa	Pielęgniarska opieka długoterminowa domowa	1. Jaka była forma i zakres pielęgniarstwa opieki długoterminowej domowej?	1. Czy w ramach realizacji pielęgniarstwa opieki długoterminowej domowej świadczone następujące usługi: – wykonywanie opatrunków,

<p>opieki długoterminowej domowej</p>	<p>zdrowotnego chorym nie kwalifikującym się do leczenia szpitalnego z deficytami w samoopiece i samopielęgnacji. Zadaniem pielęgniarki długoterminowej jest zapewnienie świadczeń w środowisku domowym pacjentom obłożnie chorym, przygotowanie chorego i jego rodziny do samoopieki i samopielęgnacji oraz radzenia sobie z niepełnosprawnością. Zadania pielęgniarskiej opieki długoterminowej to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> realizacja świadczeń pielęgnacyjnych zgodnie z procedurami i procesem pielęgnowania; <input type="checkbox"/> pomoc w rozwiązywaniu problemów zdrowotnych związanych z samodzielnym funkcjonowaniem w środowisku domowym; 		<p>Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu.</p> <p>2. Czy pielęgniarską opiekę długoterminową domową realizowały wskazane w standardzie osoby? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu.</p> <p>3. Czy zostały spełnione, opisane w standardzie, warunki realizacji usługi? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu.</p> <p>4. W jakim zakresie wdrożono, opisane w standardzie, procedury dotyczące monitoringu i ewaluacji? Jeśli tak, to w jaki sposób je wykorzystano? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu.</p> <p>5. Czy standard opisany jest w odpowiedni sposób?</p> <p>Rekomendacje.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – pielęgnacje przetoki, – pielęgnacja stomii, – pomoc rodzinie w żywieniu i nawadnianiu pacjenta (karmienie przez przetokę), – świadczenia higieniczno-pielęgnacyjne – wykonanie u pacjenta leżącego w łóżku lub pomoc przy wykonaniu czynności higienicznych oraz z zakresu profilaktyki poparzeniowej i poodleżynowej, – udzielanie wsparcia emocjonalnego? <p>Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>1 a. Czy w ramach realizacji pielęgniarskiej opieki długoterminowej domowej prowadzono edukację zdrowotną i/lub poradnictwo z zakresu samoopieki w życiu z chorobą i niepełnosprawnością w stosunku do chorego i/lub jego rodziny i/lub opiekunów (kadra, opiekunowie)? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. Jeśli tak, to prosimy opisać te działania uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania.</p> <p>2. Czy pielęgniarka realizująca świadczenia gwarantowane posiadała wykształcenie i kompetencje zgodne z zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>2 a. Czy pracownicy placówek dla osób bezdomnych</p>
---------------------------------------	---	--	--	---

	<p>☐ edukacja zdrowotna osób objętych opieką oraz członków ich rodzin.</p> <p>Celem działania placówek z podopiecznymi wymagającymi opieki długoterminowej jest zagwarantowanie realizacji zadań pielęgniarских, oferowanie wsparcia oraz realizacja zadań, które powinna wypełniać rodzina.</p> <p>Placówki powinny zapewnić kontynuację leczenia farmakologicznego, zorganizować niezbędne do tego celu pomieszczenia oraz wyżywienie odpowiednie do stanu zdrowia podopiecznego (zróżnicowane w zależności od schorzenia – diety)</p>			<p>realizowali zalecenia pielęgniarki? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>2 b. Czy pracownicy placówek dla osób bezdomnych mieli ukończone kursy pierwszej pomocy, asystenta lub opiekuna osoby niepełnosprawnej i chorej?</p> <p>2 c. Czy pracownicy placówek dla osób bezdomnych ukończyli studium opiekuna medycznego lub opiekuna w domu pomocy społecznej?</p> <p>3. Czy zostały spełnione warunki udzielania świadczeń gwarantowanych opieki długoterminowej domowej takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dostępność od poniedziałku do piątku, w godzinach od 8⁰⁰ do 20⁰⁰; – dostępność w soboty, niedziele i dni ustawowo wolne od pracy – w medycznie uzasadnionych przypadkach; – wizyty pielęgniarki długoterminowej nie mogą odbywać się rzadziej niż 4 razy w tygodniu; – jedna pielęgniarka nie może opiekować się jednocześnie więcej niż sześcioma osobami. <p>4. Czy prowadzono ewaluację polegającą na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – porównaniu stanu podopiecznego przed objęciem długoterminową opieką i w trakcie opieki; porównanie powinno odbywać się na poziomie somatycznym (ocena stanu zdrowia fizycznego podopiecznego) jak i psychicznym (ocena stanu psychicznego, samopoczucia,
--	--	--	--	--

				<p>subiektywnego odbioru swojego stanu zdrowia przez podopiecznego);</p> <p>– przeprowadzeniu badania przy pomocy ankiet lub wywiadów wśród odbiorców, które zawierały pytania o ocenę kompetencji personelu medycznego oraz personelu placówki zarówno w aspekcie zawodowym, jak i w aspekcie nastawienia do chorego oraz odczucia chorych dotyczące sprawowanej opieki;</p> <p>– przygotowywaniu przez uprawnione osoby zbiorczych sprawozdań z działania opartych na dokumentacji placówek, pielęgniarek oraz rehabilitantów, zawierających także dane z przeprowadzonych analiz porównawczych stanu zdrowia podopiecznych oraz ankiet i wywiadów. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>4 a. Czy prowadzono monitoring za pośrednictwem kontroli wewnętrznych prowadzonej dokumentacji, wypełniania zaleceń pielęgniarskich, zachowania opiekunów medycznych i pracowników placówki wobec osób chorych? Jeśli tak, to jakie były rezultaty i w jaki sposób je wykorzystano? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>5. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?</p>
--	--	--	--	--

				Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.
Standard w obszarze opieki zdrowotnej skierowanej do osób bezdomnych wymagających opieki lekarskiej, pielęgnarskiej, rehabilitacyjnej i terapeutycznej	Celem usług jest zapobieganie powikłaniom wynikającym z procesu chorobowego i unieruchomienia, poprawa stanu zdrowia, usprawnianie chorych poprzez zapewnienie dostępu do leczenia, usług opiekuńczych, rehabilitacyjnych, terapeutycznych i psychologicznych, przygotowanie chorego do samoopieki i samopielęgnacji oraz pomoc choremu w powrocie do funkcjonowania w społeczeństwie	Usługa opiekuńczo-pielęgnacyjna	1. W jakim zakresie placówki dla osób bezdomnych były wyposażone zgodnie z zaleceniami standardu? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 2. W jakim zakresie pomieszczenia były wyposażone zgodnie z zaleceniami standardu dot. usługi z zakresu rehabilitacji ruchowej? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 3. W jakim zakresie placówki dla osób bezdomnych realizowały usługę – dostęp do leczenia? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 4. W jakim zakresie placówki dla osób bezdomnych realizowały terapię zajęciową? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu. 5. W jakim zakresie placówki dla osób bezdomnych realizowały	1. Czy placówki dla osób bezdomnych były wyposażone w: – gabinet pielęgnarsko-zabiegowy, – apteczkę, – izolatkę, – łóżka szpitalne, – sprzęt zapobiegający powstawaniu odleżyn (materace przeciwoodleżynowe zmiennociśnieniowe na każde łóżko), – sprzęt ułatwiający pielęgnację chorego (podnośniki, parawany), – podstawowy sprzęt medyczny – zestaw do pierwszej pomocy, glukometr, aparat do pomiaru ciśnienia tętniczego krwi, koncentrator tlenu, ssak elektryczny, inhalator? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów. 2. Czy placówki dla osób bezdomnych świadczące usługi z zakresu rehabilitacji ruchowej były wyposażone w: – kabinę UGUL do ćwiczeń i zawieszę (Uniwersalny Gabinet Usprawniania Leczniczego), – przyłóżkowe urządzenie rehabilitacyjne, – stół do masażu, – materace, – rotory kończyn górnych i dolnych, – tablice do ćwiczeń manualnych, – ergometry,
		Rehabilitacja ruchowa realizowana na terenie placówki świadczącej usługi osobom bezdomnym		
		Usługa rehabilitacyjna poza placówką		
		Dostęp do leczenia (np. zapewnienie podstawowych leków, pomoc w zaopatrzeniu w materiały opatrunkowe, leczenie dietetyczne itp.)		
		Terapia zajęciowa		
		Wsparcie psychiatry		
		Wsparcie psychologa		
		Profilaktyka zdrowotna		

		<p>Szkolenie kadry z zakresu opieki nad osobami niepełnosprawnymi</p>	<p>usługę – wsparcie psychologa?</p> <p>Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu.</p> <p>6. W jakim zakresie placówki dla osób bezdomnych realizowały edukację zdrowotną i profilaktykę? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu.</p> <p>7. W jakim zakresie przeprowadzono szkolenie kadry z zakresu opieki nad osobami niepełnosprawnymi? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu.</p> <p>8. W jakim zakresie spełniono warunki realizacji usługi opisane w standardzie? Powody ewentualnych odstępstw od realizacji standardu.</p> <p>9. W jakim zakresie wdrożono, opisane w standardzie, procedury dotyczące monitoringu i ewaluacji? Jeśli tak, to w jaki sposób je wykorzystano? Powody ewentualnych odstępstw od</p>	<p>– taśmy rehabilitacyjne,</p> <p>– stół do ćwiczeń manualnych,</p> <p>– bieżnię,</p> <p>– tor do nauki chodzenia?</p> <p>Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>3. Czy placówki dla osób bezdomnych zapewniały:</p> <p>– leczenie farmakologiczne – zapewnienie podstawowych leków,</p> <p>– pomoc w zaopatrzeniu w materiały opatrunkowe, drobny sprzęt medyczny, pieluchomajtki,</p> <p>– stałą współpracę personelu opiekuńczego z lekarzem oraz dostęp do konsultacji specjalistycznych;</p> <p>– badania diagnostyczne (badania laboratoryjne, monitorowanie stanu zdrowia chorych);</p> <p>– leczenie dietetyczne,</p> <p>– wizyty domowe lekarza pierwszego kontaktu w placówce.</p> <p>Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>3 a. Czy placówki dla osób bezdomnych zatrudniały lekarza pierwszego kontaktu i/lub lekarzy specjalistów? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>3 b. Czy wówczas gdy leczenie odbywało się poza placówkami pacjentów przewożono samochodem do przewozu osób niepełnosprawnych? Jeśli nie, to: dlaczego –</p>
--	--	---	---	--

			<p>realizacji standardu.</p> <p>10. Czy standard opisany jest w odpowiedni sposób?</p> <p>Rekomendacje.</p>	<p>wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>4. Czy na terenie placówki dla osób bezdomnych stosowano następujące formy terapii zajęciowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ergoterapia, – muzykoterapia, – biblioterapia, – arteterapia, – nauka życia codziennego (pomoc w ubieraniu się, nauka dbania o swój wygląd, nauka różnych norm spędzania czasu wolnego, zdobywanie/pogłębianie umiejętności interpersonalnych itp.), – udział podopiecznych w innych formach terapii poza placówką np. uczestnictwo w warsztatach terapii zajęciowej prowadzonych przy DPS? <p>Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>5. Czy stosowano następujące oddziaływania z zakresu wsparcia udzielanego przez psychologa:</p> <ul style="list-style-type: none"> – diagnoza psychologiczna, – opracowanie i realizacja indywidualnego planu terapeutycznego, – zajęcia psychoedukacyjne i treningi podnoszące umiejętności społeczne? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.
--	--	--	---	---

				<p>5 a. Czy wsparcie psychologiczne miało charakter indywidualny?</p> <p>5 b. Czy wsparcie psychologiczne miało charakter grupowy? Jeśli tak, to prosimy opisać jego cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.</p> <p>6. Prosimy opisać wdrażane działania/programy z zakresu edukacji zdrowotnej i profilaktyki obejmujące naukę spędzania czasu wolnego uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.</p> <p>6 a. Prosimy opisać wdrażane działania/programy z zakresu edukacji zdrowotnej i profilaktyki obejmujące warsztaty z psychologiem uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.</p> <p>6 b. Prosimy opisać wdrażane działania/programy z zakresu edukacji zdrowotnej i profilaktyki obejmujące problematykę uzależnień uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.</p> <p>7. Czy przeprowadzono szkolenie dla kadry placówek w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – pomocy osobom starszym i niepełnosprawnym, – psychologicznych aspektów pomocy osobom starszym i niepełnosprawnym, – pierwszej pomocy. <p>Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie)</p>
--	--	--	--	--

				<p>sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>7 a. Czy praca pracowników placówki dla osób bezdomnych była superwizowana? Jeśli tak, to jakie były rezultaty i w jaki sposób je wykorzystano. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>8. Czy budynek, w którym realizowane były usługi spełniał wymogi ogólnobudowlane, określone w odpowiednich przepisach prawa (zob. standard „Mieszkalnictwo i pomoc doraźna”). Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>8 a. Czy placówka liczyła nie więcej niż 50 miejsc. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>8 b. Czy pomieszczenia placówki były dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, a w szczególności – czy przestrzegano prawa pacjentów do zachowania intymności. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>8 c. Czy transport osób bezdomnych przebywających w placówce był adekwatny do ich stanu zdrowia oraz stopnia niepełnosprawności? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>9. Czy przeprowadzono ewaluację obejmującą: – realizację badań ankietowych wśród odbiorców usług,</p>
--	--	--	--	--

				<p>których celem była ocena kompetencji personelu (pielęgniarek, rehabilitantów, opiekunów), ich dostępności, komunikatywność, wrażliwość i uprzejmość w stosunku do podopiecznych;</p> <p>– porównanie stanu zdrowia podopiecznego przy przyjęciu i w trakcie pobytu w celu odpowiedzi na pytanie – czy poprawił się stan zdrowia i funkcjonowania oraz jakie usługi zostały wykorzystane w tym procesie?</p> <p>Jeśli tak, to jakie były rezultaty i w jaki sposób je wykorzystano? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>9 a. Czy przeprowadzono monitoring obejmujący:</p> <p>– kontrole wewnętrzne dokumentacji medycznej, ocenę procesu usprawniania, pielęgnowania i rehabilitacji poprzez ankietę kierowaną do pacjentów i analizę dokumentacji medycznej;</p> <p>– statystykę wewnętrzną – efekty usamodzielnienia się podopiecznych (np. samodzielne mieszkanie, zdobycie pracy);</p> <p>– efekt realizacji programu placówki (np. liczba skierowań do DPS, liczba skompletowanych wniosków w celu orzeczenia stopnia niepełnosprawności);</p> <p>– protokoły z kontroli – Sanepidu, BHP, Państwowej Inspekcji Pracy;</p> <p>– realizowane w ciągu okresu sprawozdawczego projekty z bezpośrednim udziałem mieszkańców, które wpłynęły na</p>
--	--	--	--	---

				<p>poprawienie jakości usług lub wskazały wymierne rezultaty poprawy stanu zdrowia (np. ile osób w ciągu roku skorzystało z różnych form aktywizacji społecznej, zdrowotnej lub zawodowej)?</p> <p>Jeśli tak, to jakie były rezultaty i w jaki sposób je wykorzystano. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.</p> <p>10. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?</p> <p>Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.</p>
--	--	--	--	--

STANDARD: ZATRUDNIENIE I EDUKACJA

Tab. 12. Pytania badawcze wraz operacjonalizacją dla Standardu: Zatrudnienie i edukacja

Usługa	Cel/e	Działania	Pytania ewaluacyjne	Pytania szczegółowe dotyczące fazy pilotażu
Aktywizacja społeczna	<p>1. Rozbudzenie w osobie świadomości osobistej, potrzeby i chęci podejmowania aktywności, poszerzenie zainteresowań, zagospodarowanie czasu wolnego zgodnie z potrzebami oraz rozwój potencjału i umiejętności.</p> <p>2. Ponadto zmotywowanie do skorzystania z instrumentów indywidualnego wsparcia (programy socjalne, kontrakt socjalny, indywidualny program zatrudnienia socjalnego itd.) oraz instrumentów instytucjonalnych</p>	<p>1. pomoc i wsparcie przy opracowywaniu autodiagnozy kondycji osobistej i społecznej osoby bezdomnej i zagrożonej bezdomnością, źródeł porażek życiowych i bezdomności, własnego potencjału i zdolności, planu działań prowadzących do wyjścia z bezdomności,</p> <p>2. uczestnictwo w grupach wsparcia,</p> <p>3. pracę socjoterapeutyczną ze społecznością placówki,</p> <p>4. nieodpłatną pracę (quasi wolontariat) na rzecz placówki, stanowiącą wkład osobisty każdego mieszkańca w utrzymanie placówki,</p> <p>5. trening ekonomiczny,</p> <p>6. uczestnictwo w zajęciach i warsztatach edukacyjnych w zakresie norm społecznych, zdrowia,</p>	<p>1. Czy beneficjenci przyswoili podstawowe normy społeczne?</p> <p>2. Czy beneficjenci są świadomi odpowiedzialności za swoje życie, obowiązków i praw?</p> <p>3. Czy beneficjenci współpracowali w opracowaniu autodiagnozy i IPWB?</p> <p>4. Czy beneficjenci poprawili relacje interpersonalne i kultury osobistej?</p> <p>5. Czy beneficjenci zbudowali partnerskie zasady regulujące pracę pracownika socjalnego, psychologa, doradcy zawodowego i innych specjalistów z osobami bezdomnymi i zagrożonymi bezdomnością?</p> <p>6. W jakim stopniu przyjęte w standardzie cele szczegółowe okazały się adekwatne do celu</p>	<p>1. Jak przebiegał proces przygotowywania autodiagnozy kondycji osobistej i społecznej? Jakie osoby / instytucje były zaangażowane w planowanie? Jakie narzędzia / formy pracy przygotowano? Jakie rezultaty osiągnięto?</p> <p>2. Jak wyglądała realizacja autodiagnozy? Czy pojawiły się w trakcie realizacji jakieś problemy? Na czym one polegały? Jakie rezultaty osiągnięto?</p> <p>3. Jak przebiegała praca z osobami bezdomnymi w grupach wsparcia? Czy pojawiły się jakieś problemy? Jakież? Jakie rezultaty przyniosła praca w grupach wsparcia?</p> <p>4. Jak była zorganizowana praca socjoterapeutyczna ze społecznością placówki? Jakie rezultaty przyniosła praca socjoterapeutyczna?</p> <p>5. Czy osoby bezdomne świadczyły na rzecz placówki pracę nieodpłatną? Na czym ona polegała? Jaką pracę wykonywały osoby bezdomne? Jak była zorganizowana? Jakie rezultaty przyniosła praca nieodpłatna osób bezdomnych?</p> <p>6. Jak zorganizowany był trening ekonomiczny? Na czym polegał? Jaki był zakres merytoryczny treningów? Jakie efekty przyniosł trening?</p> <p>7. Jak zorganizowane były zajęcia i warsztaty edukacyjne w zakresie ogólnospołecznym? Na czym polegały zajęcia? Jakie tematy były przerabiane na zajęciach i warsztatach? Na czym polegały praktyczne zajęcia? Jakie efekty przynosiły zajęcia?</p> <p>8. W jaki sposób informowano osoby przebywające w miejscach niemieszkalnych i na ulicy o możliwościach uzyskania pomocy i udziale w Indywidualnym</p>

	(uczestnictwa w zajęciach różnych instytucji podmiotów), umożliwiającym danej osobie powrót do pełnienia podstawowych ról społecznych, rodzinnych i obywatelskich.	relacji interpersonalnych, edukacji obywatelskiej, zajęcia kulturalne, sportowe i inne w zależności od potrzeb, 7. informowanie/udzielanie rzetelnej informacji osobom przebywającym w miejscach niemieszkalnych i na ulicy o możliwościach uzyskania pomocy i udziale w Indywidualnym Programie Wychodzenia z Bezdomności.	jakim była aktywizacja społeczna? 7. W jakim stopniu zakładane w standardzie działania osiągnęły przyjęte cele? 8. W jaki sposób należy zmodyfikować standard aby był lepiej dopasowany do potrzeb?	Programie Wychodzenia z Bezdomności? Jakie efekty przyniósł przyjęty sposób informowania? 9. Czy przeprowadzono monitoring i ewaluację realizowanych działań? W jaki sposób? 10. Jakie uzyskano wyniki? 11. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi aktywizacja społeczna działania udało się zrealizować cele 1 i 2? W jakim stopniu? Co przeszkodziło w pełnej realizacji celów? 12. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają przyjęte cele? Czy cele 1 i 2 przyczyniają się do aktywizacji społecznej? Czy należałoby je jakoś przeformułować? Uzupełnić? Jak? 13. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają, czy założone działania są adekwatne do przyjętych celów? Czy jakiś działań jest za dużo? Czy jakiś działań brakuje? Jakich? 14. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel 1 w usłudze aktywizacja społeczna? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu? 15. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel 2 w usłudze aktywizacja społeczna? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?
Aktywizacja zawodowa	3. Wyposażenie osoby bezdomnej i zagrożonej bezdomnością w wiedzę i umiejętności niezbędne do odnalezienia i poruszania	1. rejestrację w Urzędzie Pracy i uzyskanie statusu osoby bezrobotnej bądź poszukującej pracy, rejestrację w agencjach zatrudnienia, agencjach pracy tymczasowej,	1. Czy beneficjenci uzyskali prawa do świadczeń i usług szkoleniowych oraz zatrudnienia? 2. Czy zdobyli wiedzę o własnych potencjałach i predyspozycjach zawodowych? 3. Czy opracowali IPD?	1. Czy przeprowadzono rejestrację osób bezdomnych w PUP-ach? Jak wyglądał ten proces? 2. Czy przeprowadzono rejestrację osób bezdomnych w agencjach zatrudnienia? Jak wyglądał ten proces? Z usług jakich agencji korzystano? Jakie przyniosło to rezultaty? 3. Czy zrealizowano projekt aktywizacji zawodowej?

<p>się na rynku pracy, korzystania ze wsparcia instytucji rynku pracy oraz instytucji reintegracji społecznej i zawodowej (centra i kluby integracji społecznej, spółdzielnie socjalne) w zakresie podjęcia zatrudnienia subsydiowanego oraz budowania własnych planów rozwoju zawodowego i zatrudnienia</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. skierowanie osoby do uczestnictwa w projektach z zakresu aktywizacji zawodowej i zatrudnienia finansowanych ze środków EFS, programach rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych finansowanych przez PFRON i inne fundusze 3. przygotowanie z pomocą doradcy zawodowego „Indywidualnego Planu Działania” i części dot. „Indywidualnego Programu Wychodzenia z Bezdomności”, „Indywidualnego Programu Zatrudnienia Socjalnego” lub innej formy kontraktu socjalnego, 4. korzystanie z poradnictwa i pośrednictwa zawodowego, 5. warsztaty aktywizacji zawodowej, udział w zajęciach Klubu Pracy, Klubu Integracji Społecznej, 6. indywidualnej współpracy z trenerem pracy, 7. skierowania do jednego z programów rynku pracy 	<ol style="list-style-type: none"> 4. Czy nabyli umiejętności autoprezentacji, samodzielnego poruszania się na rynku pracy, wyszukiwania ofert pracy, przygotowywania dokumentów aplikacyjnych? 5. Czy przyjęli aktywną postawę wobec własnej przyszłości zawodowej? Czy rozwinęli właściwości osobowych wspomagających proces aktywizacji zawodowej? 6. W jakim stopniu przyjęte w standardzie cele szczegółowe okazały się adekwatne do cel jakim była aktywizacji zawodowa? 7. W jakim stopniu zakładane w standardzie działania osiągnęły przyjęte cele? 8. W jaki sposób należy zmodyfikować standard aby był lepiej dopasowany do potrzeb? 	<p>Jaki to był projekt? Na czym on polegał? Jak był zorganizowany? Jakie przyniósł rezultaty?</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Czy przygotowano IPD? Czy IPD sprawdziły się jako narzędzie aktywizacji zawodowej? 5. Czy skierowano osoby bezdomne do uczestnictwa w projektach z zakresu aktywizacji zawodowej i zatrudnienia finansowanych ze środków EFS, programach rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych finansowanych przez PFRON lub innych funduszach? Czy sprawdziły się one jako narzędzie aktywizacji zawodowej? 6. Czy korzystano z poradnictwa zawodowego? Jakie przyniosło ono rezultaty? Czy przyczyniło się do aktywizacji zawodowej? 7. Czy zorganizowano warsztaty aktywizacji zawodowej / udział w Klubach Pracy / KISach? Jak sprawdziły się te narzędzia jako środki aktywizacji zawodowej? 8. W jakim programie prac społecznie użytecznych osoby bezdomne brały udział? Czy metoda ta sprawdziła się jako narzędzie aktywizacji zawodowej? Jakie przyniosła efekty? 9. Czy dzięki wykorzystaniu wymienionych usług osoby bezdomne zwiększyły wiedzę o swoich potencjałach i predyspozycjach zawodowych? 10. Czy przeprowadzono monitoring i ewaluacje realizowanych działań? W jaki sposób? 11. Jakie uzyskano wyniki? 12. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi aktywizacja zawodowa działania udało się zrealizować cel 3? W jakim stopniu? Co przeszkodziło w pełnej realizacji celu? 13. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają przyjęty cel? Czy cel 3 przyczyni się do aktywizacji zawodowej? Czy należałoby je jakoś przeformułować? Uzupełnić? Jak? 14. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają, czy
--	---	---	--

		organizowanych na terenie gminy np. do prac społecznie użytecznych lub robót publicznych		złożone działania są adekwatne do przyjętych celów? Czy jakiś działań jest za dużo? Czy jakiś działań brakuje? Jakich? 15. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel 3 w usłudze aktywizacja zawodowa? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?
Edukacja zawodowa	4. Stworzenie osobie bezdomnej warunków do zdobycia nowych kompetencji poznawczych i zawodowych, umożliwiających uzyskanie stabilnego zatrudnienia, rozwój zawodowy, zbudowania na nowo własnego środowiska społecznego, poprawę jakości życia, rozwój osobisty	1. nauka w systemie wieczorowym bądź zaocznym w szkołach różnych szczebli 2. warsztaty edukacyjne prowadzony indywidualnie lub grupowo. Na ten element składają się warsztaty, pogadanki i konsultacje o różnorodnych tematach. 3. staż w miejscu pracy - połączenie edukacji i pracy. Tryb i organizację staży regulują odrębne przepisy w obszarze promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy 4. przygotowanie zawodowe dorosłych - połączenie edukacji i pracy. Ten element daje korzyść w postaci końcowego egzaminu – potwierdzenie zawodowych umiejętności. 5. kursy zawodowe - przynoszący	1. Czy podniesiono poziom wykształcenia? 2. Czy zdobyto nowe kwalifikacje zawodowe i specjalności, a w przypadku staży i przygotowania zawodowego możliwość zdobycia doświadczenia zawodowego w miejscu przyszłego zatrudnienia? 3. Czy beneficjenci są usatysfakcjonowani? 4. Czy zrealizowano indywidualne plany? 5. Czy wykorzystano w praktyce zdobyte wykształcenie? 6. W jakim stopniu przyjęte w standardzie cele szczegółowe okazały się adekwatne do cel jakim była edukacja społeczna? 7. W jakim stopniu zakładane w standardzie działania osiągnęły	1. Czy umożliwiono osobom bezdomnym podjęcie nauki? W jakiej formie? Jakie to przyniosło rezultaty? 2. Czy przeprowadzono warsztaty edukacyjne, grupowo lub indywidualnie? W jaki sposób były zorganizowane? Czego dotyczyła tematyka warsztatów? Dlaczego wybrano taką tematykę? 3. Czy osoby bezdomne brały udział w stażach? W jakich? Jak długo? Jakie osiągnięto rezultaty? 4. Czy realizowano kursy zawodowe? Na czym one polegały? Z jakich zawodów szkolono? Które szkolenia cieszyły się największą popularnością, a które najmniejszą? Jakie rezultaty osiągnięto? 5. Czy wykorzystywano formę zatrudnienia socjalnego? W jaki sposób? Jak dokładnie formy zatrudnie socjalne przyjęło? Jakie rezultaty osiągnięto? 6. Czy w efekcie prowadzonych działań udało się podnieść wykształcenie i / lub kwalifikację osób bezdomnych? 7. Jaka część osób znalazła zatrudnienie po szkoleniach lub warsztatach? Jaka część z tych osób pracuje w

		<p>osobie bezdomnej korzyści w zakresie stopnia kwalifikacji zawodowych, nowych umiejętności zawodowych uzyskiwanych poprzez uczestnictwo w ofertach publicznych i niepublicznych placówek oświatowych</p> <p>6. zatrudnienie socjalne realizowane w ramach Centrów Integracji Społecznej</p>	<p>przyjęte cele?</p> <p>8. W jaki sposób należy zmodyfikować standard aby był lepiej dopasowany do potrzeb?</p>	<p>zawodach, w których się szkolili?</p> <p>8. Czy przeprowadzono monitoring i ewaluacje realizowanych działań? W jaki sposób?</p> <p>9. Jakie uzyskano wyniki?</p> <p>10. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi aktywizacja społeczna działania udało się zrealizować cel 4? W jakim stopniu? Co przeszkodziło w pełnej realizacji celu?</p> <p>11. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają przyjęty cel? Czy cel 4 przyczyni się do podniesienia poziomu edukacji zawodowej osób bezdomnych? Czy należałoby je jakoś przeformułować? Uzupełnić? Jak?</p> <p>12. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają, czy założone działania są adekwatne do przyjętych celów? Czy jakiś działań jest za dużo? Czy jakiś działań brakuje? Jakich?</p> <p>13. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel 4 w usłudze edukacja zawodowa? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>
Zatrudnienie wspierane	5. Skierowanie bezrobotnej osoby bezdomnej bądź zagrożonej bezdomnością do przedsiębiorstwa społecznego lub okresowego zatrudnienia przez konkretnego pracodawcę, który z tytułu	1. programy specjalne w ramach programów rynku pracy, organizowane zgodnie z przepisami o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i adresowane do osób bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym, w tym bezdomnych,	<p>1. Czy zatrudniono beneficjentów zgodnie z kwalifikacjami na umowę?</p> <p>2. Czy odbudowali poczucia wartości?</p> <p>3. Czy odzyskali pełnie praw obywatelskich?</p> <p>4. Czy zmniejszyły się wydatki z budżetu państwa na pomoc społeczną?</p> <p>5. W jakim stopniu przyjęte w</p>	<p>1. Czy stosowano programy specjalne w ramach programów rynku pracy? Jakiego? Jak były realizowane? Jakie rezultaty przyniosły?</p> <p>2. Czy zatrudniano osoby bezdomne w ramach robót publicznych, prac interwencyjnych, organizowane zgodnie z przepisami o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy? Dlaczego zdecydowano się na tą formę? Jakie były rezultaty?</p> <p>3. Czy zatrudniano osoby bezdomne w ramach innowacyjnych form zatrudnienia wspieranego realizowane we współpracy z firmami biznesu społecznie odpowiedzialnego? W jaki sposób była</p>

<p>zatrudnienia otrzyma częściową lub pełną rekompensatę kosztów zatrudnienia danej osoby</p> <p>A w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyposażenie osoby bezdomnej w podstawowe praktyczne umiejętności zawodowe umożliwiające podjęcie zatrudnienia, - odbudowanie samodyscypliny wewnętrznej i przyswojenie norm obowiązujących w miejscu pracy, - odzyskanie i zbudowanie poczucia własnej wartości, godności, niezależności materialnej i pełni praw obywatelskich. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. skierowanie do programów - robót publicznych, prac interwencyjnych, organizowane zgodnie z przepisami o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy 3. refundacja wynagrodzeń i kosztów utworzenia stanowiska dla osoby bezrobotnej i niepełnosprawnej osoby bezdomnej lub zagrożonej bezdomnością ze środków Funduszu Pracy i PFRON, 4. innowacyjne formy zatrudnienia wspieranego realizowane we współpracy z firmami biznesu społecznie odpowiedzialnego, 5. zatrudnienie wspierane – jako II etap indywidualnych programów zatrudnienia socjalnego, organizowane zgodnie z przepisami ustawy o zatrudnieniu socjalnym, 6. uruchomienie własnej działalności gospodarczej przez osobę bezdomną bezrobotną bądź zagrożoną bezdomnością z równoczesnym skorzystaniem z możliwości otrzymania dotacji z Funduszu Pracy 	<p>standardzie cele szczegółowe okazały się adekwatne do cel jakim była zatrudnienie wspierane?</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. W jakim stopniu zakładane w standardzie działania osiągnęły przyjęte cele? 7. W jaki sposób należy zmodyfikować standard aby był lepiej dopasowany do potrzeb? 	<p>zorganizowane to działanie? Z jakimi podmiotami prywatnymi partnerstwo weszło we współpracę? Jak ta współpraca się układała? Od czego zależy dobra współpraca z partnerami prywatnymi? Jakie rezultaty przyniosła ta współpraca?</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Czy zatrudniano osoby bezdomne w ramach zatrudnienia wspieranego? W jakich zawodach osoby bezdomne zostały zatrudnione? Dlaczego zdecydowano się na te zawody? Jakie rezultaty osiągnięto realizując tą formę zatrudnienia? 5. Czy jakieś osoby bezdomne zdecydowały się na uruchomienie własnej działalności gospodarczej? Czy osoby takie skorzystały z dotacji Funduszu Pracy? Jakiego rodzaju wsparcia udzielono takim osobom? W jakim obszarze działają utworzone firmy? Jakie były motywacje osób decydujących się na założenie firmy? Jakie rezultaty mają firmy założone przez osoby bezdomne? 6. Czy założono w ramach projektu spółdzielnie socjalną? Ile? W jakim obszarze one działają? Czy wykorzystano możliwość uzyskania dotacji i ulg z Funduszu Pracy i EFS na pokrycie pierwszych niezbędnych kosztów i wydatków? Jakimi rezultatami przynosi obecnie ich działalność? 7. Czy zatrudniano osoby bezdomne w innym przedsiębiorstwie społecznym tj. organizacja pozarządowa prowadząca działalność gospodarczą czy Zakład Aktywności Zawodowej? W jakim charakterze zatrudniano te osoby? Jakie rezultaty przyniosło takie zatrudnienie? 8. Czy w ramach prowadzonych działań mających na celu zatrudnienie osób bezdomnych były one zatrudniane zgodnie z ich kwalifikacjami? 9. Na podstawie jakiego typu umowy najczęściej zatrudniano osoby bezdomne? Z czego to wynikało? 10. Czy przeprowadzono monitoring i ewaluację realizowanych działań? W jaki sposób?
--	--	--	--

		<p>i ulg ustawowych w celu pokrycia pierwszych niezbędnych wydatków,</p> <p>7. utworzenie i zatrudnienie w spółdzielni socjalnej przez osoby bezdomne bądź zagrożone bezdomnością z równoczesnym skorzystaniem z możliwości uzyskania dotacji i ulg z Funduszu Pracy i EFS na pokrycie pierwszych niezbędnych kosztów i wydatków spółdzielni socjalnej.</p> <p>8. zatrudnienie w innym przedsiębiorstwie społecznym tj. organizacja pozarządowa prowadząca działalność gospodarcza czy Zakład Aktywności Zawodowej</p>		<p>11. Jakie uzyskano wyniki?</p> <p>12. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi zatrudnienie wspierane działania udało się zrealizować cel 5? W jakim stopniu? Co przeszkodziło w pełnej realizacji celu?</p> <p>13. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają przyjęty cel? Czy zatrudnienie wspierane jest adekwatne do potrzeb osób bezdomnych? Czy należałoby je jakoś przeformułować? Uzupełnić? Jak?</p> <p>14. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają, czy założone działania są adekwatne do przyjętych celów? Czy jakiś działań jest za dużo? Czy jakiś działań brakuje? Jakich?</p> <p>15. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel 5 w usłudze zatrudnienie wspierane? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>
--	--	--	--	--

METODOLOGIA EWALUACJI CZĘŚCI 2, ETAPU II

Celem tej części ewaluacji będzie uspoźnienie oraz doprecyzowanie rozbieżności, w możliwym zakresie, dotyczących ocen i propozycji zebranych na podstawie indywidualnych wywiadów pogłębionych poprzez tzw. sprzężenie zwrotne, w trakcie panelu ekspertów wzorowanego na technice zogniskowanych wywiadów grupowych.

Panel ekspercki (panel z udziałem kluczowych informatorów¹³)

Panel ekspertów jest techniką oceniania efektów projektu, polegającą na wykorzystaniu wiedzy niezależnych ekspertów, którzy ocenią efekty wdrażania standardów/modelu w kontekście określonego kryterium ewaluacyjnego. Jego celem jest wygenerowanie możliwie syntetycznych wniosków i opinii dotyczących poruszanych zagadnień.

Jest to szczególny rodzaj panelu, który odbywa się bez udziału osób postronnych (publiczności). Jak wspomniano, proponujemy, aby przygotowując szczegółowy przebieg panelu wzorować się na technice zogniskowanych wywiadów grupowych. Rekomendacja ta odnosi się przede wszystkim do sposobu moderowania dyskusji¹⁴. Dlatego wskazane jest, aby moderatorzy mieli doświadczenie w posługiwaniu się techniką dyskusji kierowanych.

Do udziału w panelu zostanie zaproszonych od 6 do 12 kluczowych informatorów wytypowanych na podstawie analizy IDI'ów (wśród uczestników dyskusji mogą być także osoby, które nie brały udziału w indywidualnych wywiadach pogłębionych, ale w ich trakcie zostały wskazane jako osoby szczególnie kompetentne do wypowiedzenia się na poruszane w trakcie panelu tematy; mogą to być osoby spoza projektu GWSB). Moderowaniem dyskusji zajmie się ewaluator (zespół ewaluatorów). Szczegółowy scenariusz panelu zostanie opracowany przez ewaluatora/ów na podstawie analizy materiałów uzyskanych w trakcie IDI'ów w oparciu o poniżej przedstawione dyspozycje. Dyspozycje nie mogą być użyte jako scenariusz w panelu.

W szczególności w trakcie panelu należy:

- zapoznać uczestników z najważniejszymi różnicami w ocenach modelu GWSB;

¹³ Kluczowi informatorzy są to osoby, które są w stanie udzielić szczegółowych i użytecznych informacji, osoby, które są lepiej poinformowane od innych i mogą pomóc (...) [badaczowi] lepiej zrozumieć to, czego jest się świadkiem (...), mogą one również służyć pomocą przy interpretacji (...). M. Q. Patton, *Obserwacja – metoda badań terenowych*, w: L. Korporowicz (opr.), *Ewaluacja w edukacji*, Warszawa 1997, s. 189.

¹⁴ D. Maison, wyd. cyt., s. 113-140.

- ocenić spójność modelu GSWB;
- ocenić trafność przyjętych w standardzie celów w odniesieniu do zidentyfikowanych obszarów problemowych;
- ocenić adekwatność przyjętych działań do celów;
- omówić propozycje modyfikacji w odniesieniu do całego standardu.

Etap II ewaluacji będzie realizowany w marcu-kwietniu 2013.

PLAN RAPORTU Z EWALUACJI ETAPU II

Raport powinien odpowiadać na wszystkie cele główne oraz szczegółowe postawione na tym etapie ewaluacji, tak aby odpowiedział na wszystkie pytania badawcze. Opinie badanych powinny być zobrazowane cytatami, należy jednak pamiętać o bezwzględnej zasadzie anonimowości respondentów. Wywiady należy nagrywać, nie powinny być jednak przekazywane osobom spoza zespołu badawczego.

Zasady cytowania, zamieszczania odwołań bibliograficznych oraz wymogi formalne zawarte są w aneksie 1.

Raport należy przygotować zgodnie z poniższymi podpunktami. Jeżeli dana usługa / standard nie był/a realizowana/y dany punkt należy pominąć. Wówczas, gdy zebrany materiał nie pozwala na pełen opis któregoś z wyróżnionych tematów, to należy wskazać powody, np. „Brak uwag – respondenci uważali, że cele i działania opisano w sposób trafny i czytelny” lub „Respondenci nie mieli wyrobionej opinii na dany temat” (brak informacji jest też istotną informacją).

STRUKTURA RAPORTU Z EWALUACJI Z ETAPU II:

Najważniejsze wnioski

(przedstawione w postaci krótkich – jednoakapitowych – punktów najważniejsze wyniki raportu)

Wstęp

(Opis zrealizowanych badań, czas badań, problemy, które wystąpiły w trakcie ewaluacji, inne uwagi związane z procesem badawczym)

I. PARTNERSTWA LOKALNE

1.Moduł: *Inicjowanie PL i zasady tworzenia i funkcjonowania Partnerstwa Lokalnego*¹⁵

1.1. Zrealizowana działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania

(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

1.2. Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

1.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

1.4 Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Inicjowanie PL i zasady tworzenia i funkcjonowania Partnerstwa Lokalnego”.

¹⁵ Moduł I – tylko w przypadku Partnerstwa, które przystępując do wdrażania standardu jako Projektowe Partnerstwo Lokalne (PPL) w trakcie wdrażania poszerzyło koalicję partnerów, czyli realizowało ten moduł.

2. Moduł: Zakres podmiotowy Partnerstwa

2.1. Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

2.2. Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

2.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem;
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

2.4 Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Zakres podmiotowy Partnerstwa”.

3. Moduł: Analiza problemów, zasobów i otoczenia przez Partnerstwo

3.1. Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania

(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

3.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

3.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

3.4 Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Analiza problemów, zasobów i otoczenia przez Partnerstwo”.

4. Moduł: Zakres przedmiotowy funkcjonowania Partnerstwa

4.1. Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

4.2. Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w

inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

4.3. Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

4.4. Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Zakres przedmiotowy funkcjonowania Partnerstwa”.

5. Moduł: Cele działalności Partnerstwa

5.1. Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

5.2. Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie;

(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

5.3. Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

5.4. Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Cele działalności Partnerstwa”.

6. Moduł: Zarządzanie Partnerstwem

6.1. Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

6.2. Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

6.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem

(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);

- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

6. 4 Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Zarządzanie Partnerstwem”.

7. Moduł: Edukacja i promocja Partnerstwa

7.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

7.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

7.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

7.4 Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Edukacja i promocja Partnerstwa”.

8. Moduł: *Finansowanie i koszty Partnerstwa*

8.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

8.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

8.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

8.4 Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Finansowanie i koszty Partnerstwa”

9. Moduł: *Dokumentacja Partnerstwa*

9.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania

(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

9. Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

9.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

9.4 Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Dokumentacja Partnerstwa”.

10. Moduł: *Monitoring Partnerstwa*

10.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

10.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w

inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

10.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

10.5 Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Monitoring Partnerstwa”.

11. Moduł: *Ewaluacja Partnerstwa*

11.1. Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

11.2. Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie

(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

11.3. Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

11.4 Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Ewaluacja Partnerstwa”.

12. Podsumowanie standardu „Partnerstwa Lokalne” w świetle zrealizowanego projektu:

- a. Ocena merytorycznej wartości standardu
- b. Ocena spójności standardu
- c. Ocena trafności przyjętych w standardzie celów
- d. Ocena adekwatności przyjętych działań do celów
- e. Propozycje modyfikacji w odniesieniu do całego standardu

II. STREETWORKING

1. Usługa: *Budowanie zespołu*

1.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

1.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania

(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

1.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

1.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „Budowanie zespołu”.

2. Usługa: *Szkolenie streetworkerów*

1.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

2.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

2.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem;

(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);

- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem

(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

2.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „ Szkolenie streetworkerów”.

3. Usługa: Tworzenie dokumentacji

3.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

3.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

3.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

3.4 Podsumowanie

Ogólna ocena modułu „Tworzenie dokumentacji”.

4. Usługa: Badanie środowiska, w tym poszukiwanie i docieranie do osób bezdomnych

4.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

4.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

4.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

4.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „Badanie środowiska, w tym poszukiwanie i docieranie do osób bezdomnych”.

5. Usługa: Obecność w środowisku i jego monitorowanie

5.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

5.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania

(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie; (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

5.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

5.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „Obecność w środowisku i jego monitorowanie”

6. Usługa: Zarządzanie Partnerstwem

6.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

6.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

6.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem

(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);

- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

6.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „Zarządzanie Partnerstwem”.

7. Usługa: *Nawiązanie Kontakt*

7.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

7.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

7.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

7.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „Nawiązanie kontaktu”.

8. Usługa: *Budowanie i utrzymywanie relacji, w tym tworzenie planu działań*

8.1. Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

8.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

8.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

8.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „Budowanie i utrzymywanie relacji, w tym tworzenie planu działań”

9. Usługa: *Realizacja planu i zakończenie relacji*

9.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

9.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w

inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

9.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

9.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „Realizacja planu i zakończenie relacji”.

10. Usługa: *Interwencje*

10.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

10.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie

(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

10.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

10.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „Interwencje”.

11. Usługa: *Monitoring, ewaluacja, superwizja*

11.1 Zrealizowane działania:

- Opis zrealizowanych w ramach modułu działań
- Jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (opisujemy działanie 1, następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla kolejnych działań 2,3...n);

11.2 Czy osiągnięto założone dla danego modułu standardu cele szczegółowe:

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób: w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2...n);

11.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem

(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?);

- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?);

11.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „Monitoring, ewaluacja, superwizja”.

12. Podsumowanie standardu „Streetworking” w świetle zrealizowanego projektu:

- f. Ocena merytorycznej wartości standardu
- g. Ocena spójności standardu
- h. Ocena trafności przyjętych w standardzie celów
- i. Ocena adekwatności przyjętych działań do celów
- j. Propozycje modyfikacji w odniesieniu do całego standardu

III. PRACA SOCJALNA

1. Ogół podejmowanych działań o charakterze pracy socjalnej (ujętych w standard)

1.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania

(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

1.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie

(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2)

1.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

1.4 Podsumowanie

Ogólna ocena całokształtu działań o charakterze pracy socjalnej (ujętych w standard)

2 Pierwszy kontakt

2.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

2.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2)

2.3 Propozycje modyfikacji standardu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)

- b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

2.4 Podsumowanie

Ogólna ocena elementu standardu „pierwszy kontakt”

3 Przeprowadzenie diagnozy sytuacji klienta

3.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

3.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2)

3.3 Propozycje modyfikacji standardu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

3.4 Podsumowanie

Ogólna ocena elementu standardu „Przeprowadzenie diagnozy sytuacji klienta”

4. Informowanie klienta o uprawnieniach i możliwościach uzyskania wsparcia

4.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

4.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie

(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2)

4.3 Propozycje modyfikacji standardu

- a) Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b) Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

4.4 Podsumowanie

Ogólna ocena elementu standardu „Informowanie klienta o uprawnieniach i możliwościach uzyskania wsparcia”

5 Określenie i zapewnienie pakietu socjalnego

5.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania

(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

5.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2)

5.3 Propozycje modyfikacji standardu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

5.4 Podsumowanie

Ogólna ocena elementu standardu „Określenie i zapewnienie pakietu socjalnego”

6. Konstruowanie i wdrażanie planu pomocy w zakresie pracy socjalnej z osobą bezdomną lub zagrożoną bezdomnością

6.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

6.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania

(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2)

- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie

(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2)

6.3 Propozycje modyfikacji standardu

- a) Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem

(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)

- b) Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem

(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

6.4 Podsumowanie

Ogólna ocena elementu standardu „Konstruowanie i wdrażanie planu pomocy w zakresie pracy socjalnej z osobą bezdomną lub zagrożoną bezdomnością”

7. Udzielenie poradnictwa socjalnego

7.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

7.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie

(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2)

7.3 Propozycje modyfikacji standardu

a) Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem

(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)

b) Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem

(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

7.4 Podsumowanie

Ogólna ocena elementu standardu „Udzielenie poradnictwa socjalnego”

8. Rezultaty i efekty realizowanych działań pomocowych w ramach pracy socjalnej

8.1 Zakładane w ramach pilotażowego projektu rezultaty i efekty (opis)

8.2 Czy osiągnięto założone dla standardu rezultaty

- Analiza poszczególnych rezultatów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do rezultatu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany rezultat w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla rezultatu 2)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych rezultatów z rezultatami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie rezultatów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla rezultatu 2)

8.3 Propozycje modyfikacji standardu

8.4 Propozycje modyfikacji rezultatów wraz z uzasadnieniem

(które rezultaty powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy rezultat, dlaczego?)

8.5 Podsumowanie

Ogólna ocena elementu standardu „Rezultaty i efekty realizowanych działań pomocowych w ramach pracy socjalnej”

IV. MIESZKALNICTWO I POMOC DORAŻNA

1. Usługa: Ogrzewalnia

1.1. Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane w ramach usługi działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

1.2. Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, 2..5, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

1.3. Propozycje modyfikacji modelu

- a) Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b) Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

1.4. Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „ogrzewalnia”

2. Usługa: Noclegownia

2.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania

(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

2.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu głównego i celów szczegółowych 1,2...n, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

2.3 Propozycje modyfikacji modelu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

2.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „noclegownia”

3. Usługa: Schronisko dla bezdomnych

3.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2 itd)

3.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu głównego i celów szczegółowych 1,2...n, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty,

czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)

- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

3.3 Propozycje modyfikacji modelu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

3.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „schronisko dla bezdomnych”

4. Usługa: Mieszkanie wspierane

4.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2 itd)

4.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu głównego i celów szczegółowych 1,2...n, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

4.3 Propozycje modyfikacji modelu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

4.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „mieszkanie wspierane”

5. Usługa: Świetlica

5.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2 itd)

5.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu głównego i celów szczegółowych 1,2...n, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

5.3 Propozycje modyfikacji modelu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

5.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „światlica”

6. Usługa: Punkt konsultacyjno – informacyjny

6.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2 itd)

6.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu głównego i celów szczegółowych 1,2...n, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

6.3 Propozycje modyfikacji modelu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

6.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „punkt konsultacyjno – informacyjny”

7. Usługa: Punkt wydawania żywności

7.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania

(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2 itd)

7.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu głównego i celów szczegółowych 1,2...n, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie (jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

7.3 Propozycje modyfikacji modelu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

7.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „punkt wydawania żywności”

8. Usługa: Punkt wydawania odzieży

.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania (czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2 itd)

.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania (czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)

- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

.3 Propozycje modyfikacji modelu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „Punkt wydawania odzieży”

9. Usługa: Jadłodajnia

9.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2 itd)

9.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu głównego celów szczegółowych 1,2...n, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

9.3 Propozycje modyfikacji modelu

- a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem

(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)

b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem

(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

9.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „jadłodajnia”

10. Usługa: Łaźnia

10.1 Zrealizowane działania :

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2 itd)

10.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu głównego i celów szczegółowych 1,2...n, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

10.3 Propozycje modyfikacji modelu

a. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem

(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)

b. Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem

(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?)

10.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „łaźnia”

11 Podsumowanie standardu „Mieszkalnictwo i pomoc doraźna” w świetle zrealizowanego projektu

- a. Ocena merytorycznej wartości standardu
- b. Ocena spójności standardu
- c. Ocena trafności przyjętych w standardzie celów
- d. Ocena adekwatności przyjętych działań do celów
- e. Propozycje modyfikacji w odniesieniu do całego standardu

V. ZDROWIE

1. standard w obszarze potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych

- 1.1. Zakres wdrożenia standardu. Objęcie osób bezdomnych świadczeniami opieki zdrowotnej finansowanymi ze środków publicznych, zgodnie z zaleceniami opisanymi w standardzie GSWB, w stosunku do potrzeb. Praktyki dotyczące niezwłoczności wdrażania procedury uzyskania potwierdzenia prawa do świadczeń. Jeśli standardu nie wdrożono zgodnie z wytycznymi, to należy wskazać powody.
- 1.2. Współpraca ze służbą zdrowia. Sposób i zakres w jakim placówki służby zdrowia włączyły się w realizację standardu. Jeśli placówki służby zdrowia nie włączyły się w realizację standardu, to należy wskazać powody.
- 1.3. Propozycje modyfikacji standardu. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?). Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?). Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu standardu.
- 1.4. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.
- 1.5. Podsumowanie. Ogólna ocena standardu.

2. standard w obszarze opieki paliatywnej i hospicyjnej w placówkach świadczących usługi dla osób bezdomnych

- 2.1. Zakres wdrożenia standardu. Spełnienie warunków objęcia opieką hospicyjną. Powołanie zespołu interdyscyplinarnego – zakres, forma i jakość pracy. Jeśli standardu nie wdrożono zgodnie z wytycznymi, to należy wskazać powody.
- 2.2. Propozycje modyfikacji standardu. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?). Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?). Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu standardu.
- 2.3. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.
- 2.4. Podsumowanie. Ogólna ocena standardu.

3. standard w obszarze terapii oraz profilaktyki uzależnień od substancji psychoaktywnych osób bezdomnych

- 3.1. Programy terapeutyczne i ambulatoryjna terapia uzależnień od substancji psychoaktywnych
 - 3.1.1. Zakres wdrożenia usług. Forma i zakres współpracy pomiędzy placówkami dla osób bezdomnych a specjalistycznymi podmiotami leczniczymi świadczącymi usługi z zakresu terapii uzależnień. Jeśli usług nie wdrożono zgodnie z wytycznymi, to należy wskazać powody.
 - 3.1.2. Propozycje modyfikacji usług. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?). Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?). Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu usług.
 - 3.1.3. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.
 - 3.1.4. Podsumowanie. Ogólna ocena usług.
- 3.2. Program postrehabilitacyjny

- 3.2.1. Zakres wdrożenia usług. Opis programów postrehabilitacyjnych uwzględniający ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty. Jeśli usług nie wdrożono zgodnie z wytycznymi, to należy wskazać powody.
- 3.2.2. Realizacja celów. Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania. Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie.
- 3.2.3. Propozycje modyfikacji usług. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?). Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?). Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu usług.
- 3.2.4. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.
- 3.2.5. Podsumowanie. Ogólna ocena usług.

3.3. Objęcie wsparciem instruktora/specjalisty terapii uzależnień na terenie placówki

- 3.3.1. Zakres wdrożenia usług. Opis świadczonych usług uwzględniający ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty. Jeśli usług nie wdrożono zgodnie z wytycznymi, to należy wskazać powody.
- 3.3.2. Realizacja celów. Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania. Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie.
- 3.3.3. Propozycje modyfikacji usług. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?). Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?). Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu usług.
- 3.3.4. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.
- 3.3.5. Podsumowanie. Ogólna ocena usług.

3.4. Redukcja szkód

- 3.3.1. Zakres wdrożenia usług. Opis świadczonych usług uwzględniający ich cele, odbiorców, kompetencje realizatorów, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.

Zakres wdrożenia, opisanych w standardzie, procedur dotyczących monitoringu i ewaluacji. Jeśli usług nie wdrożono zgodnie z wytycznymi, to należy wskazać powody.

3.3.2. Realizacja celów. Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania. Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie.

3.3.3. Propozycje modyfikacji usług. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?). Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?). Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu usług.

3.3.4. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

3.3.5. Podsumowanie. Ogólna ocena usług.

3.5. Edukacja z zakresu profilaktyki uzależnień.

3.5.1. Zakres wdrożenia usług. Opis świadczonych usług uwzględniający ich cele, odbiorców, kompetencje realizatorów, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty. Zakres wdrożenia, opisanych w standardzie, procedur dotyczących monitoringu i ewaluacji. Jeśli usług nie wdrożono zgodnie z wytycznymi, to należy wskazać powody.

3.5.2. Realizacja celów. Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania. Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie.

3.5.3. Propozycje modyfikacji usługi. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?). Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?). Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu usług.

3.5.4. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

3.5.5. Podsumowanie. Ogólna ocena usługi.

4. standard w obszarze przedmedycznej pomocy doraźnej

4.1. Zakres wdrożenia standardu. Spełnienie wytycznych dotyczących kompetencji kadry oraz innych warunków realizacji usług. Zakres wdrożenia, opisanych w standardzie,

procedur dotyczących monitoringu i ewaluacji. Jeśli standardu nie wdrożono zgodnie z wytycznymi, to należy wskazać powody.

4.2. Propozycje modyfikacji standardu. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?). Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?). Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu standardu.

4.3. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

4.4. Podsumowanie. Ogólna ocena standardu.

5. standard w obszarze pielęgniarstwa opieki długoterminowej domowej

5.1. Zakres wdrożenia standardu. Forma i zakres pielęgniarstwa opieki długoterminowej domowej. Kompetencje kadry. Spełnienie innych warunków realizacji usługi. Zakres wdrożenia, opisanych w standardzie, procedur dotyczących monitoringu i ewaluacji. Jeśli standardu nie wdrożono zgodnie z wytycznymi, to należy wskazać powody.

5.2. Propozycje modyfikacji standardu. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?). Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?). Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu standardu.

5.3. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

5.4. Podsumowanie. Ogólna ocena standardu.

6. standard w obszarze opieki zdrowotnej skierowanej do osób bezdomnych wymagających opieki lekarskiej, pielęgniarstwa, rehabilitacyjnej i terapeutycznej

6.1. Zakres wdrożenia standardu. Spełnienie wymogów dotyczących wyposażenia placówek i pomieszczeń oraz warunków realizacji usługi. Zakres w jakim realizowano dostęp do leczenia, terapię zajęciową, wsparcie psychologa, edukację zdrowotną i profilaktykę oraz szkolenia kadry z zakresu opieki nad osobami niepełnosprawnymi. Zakres wdrożenia, opisanych w standardzie, procedur dotyczących monitoringu i ewaluacji. Jeśli standardu nie wdrożono zgodnie z wytycznymi, to należy wskazać powody.

6.2. Propozycje modyfikacji standardu. Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem (które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?). Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem (które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego?). Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu standardu.

6.3. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

6.4. Podsumowanie. Ogólna ocena standardu.

7. Podsumowanie standardu „Zdrowie” na podstawie doświadczeń zebranych w fazie pilotażu

7.1. Ocena merytorycznej wartości standardu.

7.2. Ocena spójności standardu.

7.3. Ocena trafności przyjętych w standardzie celów.

7.4. Propozycje modyfikacji w odniesieniu do całego standardu.

VI. ZATRUDNIENIE I EDUKACJA

1. Usługa: Aktywizacja społeczna

1.1 Zrealizowane działania:

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

1.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 1, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny, powtarzamy to następnie dla celu 2)

- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały, powtarzamy to następnie dla celu 2)

1.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego? Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu standardu.)

1.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „aktywność społeczna”

2. Usługa: Aktywizacja zawodowa

2.1 Zrealizowane działania:

- opis zrealizowanych działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane w ramach usługi działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

2.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 3, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

2.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem

(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)

- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem

(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego? Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu standardu.)

2.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „aktywizacja zawodowa”

3. Usługa: Edukacja zawodowa

3.1 Zrealizowane działania:

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2, itd.)

3.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 4, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

3.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego? Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu standardu.)

3.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „edukacja zawodowa”

4. Usługa: **Zatrudnienie wspierane**

4.1 Zrealizowane działania:

- opis zrealizowanych w ramach usługi działań
- jakie rezultaty przyniosły zrealizowane działania
(czyli opisujemy działanie 1, a następnie przedstawiamy rezultaty działania, powtarzamy to następnie dla działania 2)

4.2 Czy osiągnięto założone dla danej usługi standardu cele szczegółowe

- Analiza poszczególnych celów pod względem stopnia ich zrealizowania
(czyli odnosimy się do celu 5, opisujemy czy został osiągnięty, za pomocą jakich działań został osiągnięty, czy można było osiągnąć zakładany cel w inny sposób, w bardziej efektywny, skuteczny?)
- Wyjaśnienie rozbieżności osiągniętych efektów z celami założonymi w standardzie
(jeśli nie osiągnięto założonych w standardzie celów wyjaśniamy dlaczego nie, jakie wystąpiły przeszkody, z czego one wynikały?)

4.3 Propozycje modyfikacji standardu

- Propozycje modyfikacji celów wraz z uzasadnieniem
(które cele powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać jakiś nowy cel, dlaczego?)
- Propozycje modyfikacji działań wraz z uzasadnieniem
(które działania powinny zostać usunięte lub zmienione, dlaczego, czy należy dodać nowe działania do przyjętych celów, dlaczego? Propozycje dotyczące zmiany sposobu opisu standardu.)

4.4 Podsumowanie

Ogólna ocena usługi „zatrudnienie wspierane”

5 Podsumowanie standardu „Zatrudnienie i edukacja” w świetle zrealizowanego projektu

- a. Ocena merytorycznej wartości standardu
- b. Ocena spójności standardu
- c. Ocena trafności przyjętych w standardzie celów

- d. Ocena adekwatności przyjętych działań do celów
- e. Propozycje modyfikacji w odniesieniu do całego standardu

ANEKSY

ANEKS 1 ZASADY CYTOWANIA, ZAMIESZCZANIA ODWOŁAŃ BIBLIOGRAFICZNYCH ORAZ WYMOGI FORMALNE

Cytaty należy wyróżniać kursywą. Odwołania bibliograficzne należy zamieszczać na dole strony.

- **Książka**

M. Hammersley, P. Atkinson, *Metody badań terenowych*, tłum. S. Dymczyk, Zysk i S-ka, Wydawnictwo, Poznań 2000.

K. Konecki, *Studia z metodologii badań jakościowych. Teoria ugruntowana*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2000.

- **Rozdział w książce**

T. X. Barber, *Pułapki w badaniach: dziewięć rodzajów wpływów związanych z osobami badacza i eksperymentatora*, tłum. A. Brzezińska, w: J. Brzeziński, J. Siuta (red.), *Społeczny kontekst badań psychologicznych i pedagogicznych. Wybór tekstów*, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Poznań 1991.

- **Artykuł w czasopiśmie**

K. Bobrowski, *Monitorowanie rutynowych realizacji programu profilaktyki alkoholowej „Program Domowych Detektywów”*, „Alkoholizm i Narkomania”, nr 4, 2001.

- **Ponowne odwołanie do tekstu ze wskazaniem numeru strony, gdy w raporcie cytowane są też inne teksty danego autora (autorów)**

A. Sułek, *Schematy eksperymentalne w...*, wyd. cyt., s. 112.

- **Ponowne odwołania do tekstu ze wskazaniem numeru strony, gdy w raporcie nie są cytowane inne teksty danego autora (autorów)**

A. Sułek, wyd. cyt., s. 113.

- **Następujące bezpośrednio po sobie odwołania do tego samego tekstu (ze wskazaniem numeru stron).**

¹ A. Sułek, *Schematy eksperymentalne w badaniach społecznych*, w: A. Sułek (red.), *Logika analizy socjologicznej. Wybór tekstów*, Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 1979, s. 112.

² Tamże, s. 113.

- **W wypadku przywoływania źródeł internetowych należy wskazać adres strony oraz datę dostępu**

A. Haber (red.), *Ewaluacja „ex-post”. Teoria i praktyka badawcza*, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2007, s. 65-66. Dostępne na: http://www.parp.gov.pl/files/74/81/158/Ewaluacja_ex-post.Teoria_i_praktyka_badawcza.pdf [Dostęp: 10.07.2012].

- **Bibliografia – kolejność alfabetyczna**

Barber T. X., *Pułapki w badaniach: dziewięć rodzajów wpływów związanych z osobami badacza i eksperymentatora*, tłum. A. Brzezińska, w: J. Brzeziński, J. Siuta (red.), *Społeczny kontekst badań psychologicznych i pedagogicznych. Wybór tekstów*, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Poznań 1991.

Dukaczewska-Nałęcz A., *Zogniskowane wywiady grupowe – jakościowa technika badawcza*, w: H. Domański, K. Lutyńska, A. W. Rostocki (red.), *Spojrzenie na metodę. Studia z metodologii badań socjologicznych*, Wydawnictwo IFiS PAN, Warszawa 1999.

Haber A., Szałaj M., *Kapitał społeczny warunek i efekt udanych ewaluacji*, w: A. Haber, M. Szałaj (red.), *Środowisko i warsztat ewaluacji*, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2008.

Hammersley M., Atkinson P., *Metody badań terenowych*, tłum. S. Dymczyk, Zysk i S-ka, Wydawnictwo, Poznań 2000.

Hawkins J. D., Nederhood B., *Podręcznik ewaluacji programów profilaktycznych. Nadużywanie substancji uzależniających i inne problemy społeczne*, tłum. K. Okulicz-Kozaryn, K. Ostaszewski, A. Pisarska, Instytut Psychiatrii i Neurologii, Polskie Towarzystwo Psychologiczne Pracownia Wydawnicza, Warszawa-Olsztyn 1994.

Kuhn T. S., *Struktura rewolucji naukowych*, tłum. H. Ostromecka, Fundacja Aletheia, Warszawa 2001.

Ossowski S., *O osobliwościach nauk społecznych*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2001.

Ritzer G., *Sociology. A Multiple Paradigm Science*, Allyn and Bacon, Boston 1975, za: J. Szacki, *Historia myśli socjologicznej*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2005.

- **Wymogi formalne**

Typ pliku: Microsoft Word.

Czcionka: Times New Roman, 12 pkt.

Odstępy między wierszami: 1,5, tekst wyjustowany.

Marginesy (górny, dolny, lewy i prawy): 2,5 cm.

ANEKS 2. SCENARIUSZE DO IDI Z KLUCZOWYMI INFORMATORAMI

Scenariusze wywiadów odnoszą się do wszystkich standardów realizowanych przez poszczególne PL i zostały opracowane na podstawie dostarczonego przez Zamawiającego (PFWB) wykazu usług świadczonych przez PL. Realizując wywiad należy dopasowywać zestawy pytań adekwatnie do zaangażowania respondenta w realizację projektu.

Jeśli zaprezentowane w załączonym dokumencie dyspozycje do indywidualnych wywiadów pogłębionych nie obejmują wszystkich standardów i usług faktycznie wdrażanych przez dane PL w ramach Modelu GSWB, to ewaluator może uwzględnić je w badaniu, zadając dodatkowe pytania z rozdziału "Pytania badawcze wraz z operacjonalizacją w odniesieniu do poszczególnych standardów i usług".

Poniższa tabela przedstawia liczbę osób, z którymi należy przeprowadzić wywiad nt. danego standardu. Może zachodzić sytuacja, kiedy z jedną osobą rozmowa będzie dotyczyła dwu lub więcej standardów – wówczas liczba respondentów będzie mniejsza niż suma wszystkich wywiadów wskazanych poniżej.

	Liczba wywiadów:
Partnerstwa lokalne	2
Streetworkingu	3
Praca socjalna	4
Mieszkalnictwo i pomoc doraźna	4
Zdrowie	4
Zatrudnienie i edukacja	3

Standard: Partnerstwa Lokalne

Inicjowanie PL i zasady tworzenia i funkcjonowania Partnerstwa Lokalnego
<ol style="list-style-type: none">1. Na ile kierowano się w ustaleniu celów partnerstwa rekomendacjami Diagnozy Lokalnej Systemu Wsparcia OB? Które z rekomendacji stały się celem czy celami jego działania?2. Czy została sporządzona lista potencjalnych partnerów? Jakie konkretne działania były podjęte dla zainicjowania partnerstwa (organizacja pierwszego spotkania, pierwsze opracowanie celów, wyznaczenie osób do kontaktu między partnerami, sposobu komunikacji i oraz daty i miejsca kolejnego spotkania)? Co zdecydowało o podjęciu inicjatywy utworzenia partnerstwa lokalnego? Co zdecydowało o wyborze przyszłych/nowych partnerów? (czym kierowano się: kompetencjami, doświadczeniem, uznaniem w środowisku lokalnym, ich zasobami organizacyjnymi, ludzkimi i materialnymi, gotowością uczestniczenia w partnerstwie, inne)?

3. Czy trudno było pozyskać PPL nowych partnerów? Na czym te trudności polegały? Czy dotyczyły celów, sposobu działania, zasad finansowania, podziału kompetencji, małej aktywności: partnerów, środowiska lokalnego, władz, itp., słabego przygotowania partnerów do wdrażania standardów? Co sprzyjało tworzeniu PL? (zakres problemów społecznych w społeczności lokalnej, skuteczne działanie nowych partnerów/ nieformalne znajomości i kontakty, itd.). Na ile wdrażany standard miał wpływ na rozszerzenie projektowego partnerstwa o nowych członków a może zdecydowały inne okoliczności (jakie)?
4. Czy były podjęte próby uzgodnienia zasad współpracy PL? (Tak/Nie) Czego dotyczyły? (dobrowolności, równorzędności partnerów, przejrzystości, wzajemnego zaufania, tolerancji i poszanowania, podejmowania decyzji opartej na konsensusie, otwartości, apolityczności)?
5. Czy założenie nowego partnerstwa przyczyniło się do: więcej/mniej kontaktów między partnerami czy pozostały one na takim samym poziomie jak przed założeniem partnerstwa? Jakie były wymieniane informacje między partnerami?
6. Czy standard jasno określa zasady inicjowania, tworzenia i funkcjonowania Partnerstwa Lokalnego?
7. W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?

Zakres przedmiotowy funkcjonowania Partnerstwa

1. Ocena działań prewencyjnych – pełna realizacja przyjętych działań, średnia realizacja, mała realizacja, brak realizacji, brak oceny.
2. Jakie działania zostały podjęte w zakresie monitorowania zjawiska bezdomności (zespoły interdyscyplinarne, streetworking, inne)?
3. Jakie działania zostały podjęte w zakresie pomocy i wsparcia w interwencjach (współpraca ze służbami zdrowia i mundurowymi)?
4. Jakie działania zostały podjęte w zakresie tworzenia i rozwijania warunków lokalowych (wsparcie krótkofalowe w ogrzewalniach, noclegowniach, jadłodajniach itp.)?
5. Ocena działań interwencyjnych – pełna realizacja przyjętych działań, średnia realizacja, mała realizacja, brak realizacji, brak oceny?
6. Jakie działania zostały podjęte w zakresie tworzenia i rozwijania warunków lokalowych (wsparcie długofalowe: schroniska, domy wspólnotowe, pozyskiwanie i remontowanie mieszkań socjalnych)?
7. Jakie działania zostały podjęte w zakresie tworzenia i rozwijania procesów reintegracyjnych (zatrudnienie wspierane, staże, przygotowanie zawodowe, przedsiębiorstwa społeczne); edukacja zawodowa i społeczna OB i OZB)?
8. Jakie działania zostały podjęte w zakresie aktywizacji OB (partycypacja i samopomoc w grupach wsparcia, ilość osób, które objęły działania aktywizujące)?
9. Ocena działań integracyjnych – pełna realizacja przyjętych działań, średnia realizacja, mała realizacja, brak realizacji, brak oceny
10. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: podjęcie w sposób kompleksowy działań opartych na doświadczeniu i wiedzy wielu sektorów społecznych i ekonomicznych?
11. W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?

Cele działalności Partnerstwa

1. Jak widzi partnerstwo swoją rolę w społeczności lokalnej i w systemie pomocy dla OB? Jak jest widziana rola partnerstwa przez społeczność lokalną i OB? Co stanie się z partnerstwem po zakończeniu projektu?
2. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: określenie kierunku działania Partnerstwa w zakresie bezdomności w oparciu o sprecyzowany zespół celów (co, gdzie i dla kogo zostanie zmienione dzięki realizacji określonych działań)?
3. W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?

Zarządzanie Partnerstwem

1. Jaką formę przybrało partnerstwo (pismenne porozumienie, umowa o współpracy, konsorcjum, inne)?
2. Czy została powołane władze partnerstwa ?
3. Jaki podział zadań ma miejsce między partnerami?
4. W jaki sposób podejmowane są decyzje w partnerstwie, jednogłośnie czy większością głosów? Ocena funkcjonowania partnerstwa (bardzo sprawne, sprawne, niezbyt sprawne, niesprawne, brak zdania).
5. Ile pracowników liczy biuro ? Jaki status zatrudnienia mają pracownicy?Jakie zadania realizuje biuro?
6. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: sprawne funkcjonowanie Partnerstwa pod kątem administracyjnym i decyzyjnym w oparciu o transparentne reguły zarządzania?
7. W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?

Edukacja i promocja Partnerstwa

1. Czy i ile spotkań ze społecznością lokalną, w tym z OB miało miejsce (liczba odbytych spotkań)? Czy i ile wydarzeń promocyjnych miało miejsce? Czy, jakich i ile materiałów promocyjnych zostało zrealizowane?
2. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: doskonalenie kultury działania partnerstwa, podnoszenie kompetencji partnerów w aspekcie ich przydatności do rozwiązywania problemu bezdomności, kształtowanie wizerunku partnerstwa jako organizacji interesu publicznego?
3. W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?

Dokumentacja Partnerstwa

1. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel: prowadzenie systematycznej dokumentacji Partnerstwa?
2. W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?

Standard: Streetworking

Badanie środowiska, w tym poszukiwanie i docieranie do osób bezdomnych

1. Czy ustalono hierarchię ważności miejsc patrolowanych przez streetworkerów?
2. Czy dokonano podziału w gminie na punkty strategiczne związane z przebywaniem osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych? Jeśli tak, to kto brał w takim podziale udział?
3. W jaki sposób streetworkerzy zostali zapoznani z terenem pracy? Kto brał udział w tym zapoznaniu?
4. Na jakim poziomie aktualnie kształtuje się wiedza o miejscach przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych?
5. Jeśli nie dokonano rozeznania specyfiki miejsc niemieszkalnych to dlaczego i jakie to przyniosło skutki?
6. Czy w pracy streetworkerów wykorzystywane są mapy miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych? Czy istniały one przed realizacją projektu?
7. W jaki sposób opracowywana jest taka mapa? Kto bierze udział w jej tworzeniu?
8. W jaki sposób jest ona uśpójniana? Z jakich źródeł, od jakich instytucji pochodzą poszczególne mapy? Czy porównywano mapy między sobą?
9. W jaki sposób dokonywane jest zarządzanie mapą? Czy wskazano organizację/instytucję, która jest odpowiedzialna za przetwarzanie i zarządzanie mapą miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych?
10. Czy dokonywano analizy map miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych pod kątem ich aktualności?
11. Czy do tworzenia mapy miejsc niemieszkalnych streetworkerzy dodatkowo wykorzystują inne źródła informacji?
12. Jaka jest wiedza o istnieniu innych map miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych?
13. Jeśli w pracy streetworkerzy nie posługują się mapą miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych to dlaczego? Jakie są wady i zalety takiego rozwiązania?
14. Jakie instytucje/organizacje są włączone w proces badania środowiska w tym poszukiwania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych?
15. Czy nawiązano współpracę z przedstawicielami społeczności lokalnej i na czym ta współpraca polega?
16. Czy ustalono i/lub opracowano jednolite dla wszystkich koalicjantów wytyczne dotyczące zbierania danych do mapy miejsc niemieszkalnych?
17. Czy powstała spisana lista koalicjantów na rzecz rozwiązywania problemu bezdomności ulicznej? Czy zostały podpisane jakieś porozumienia o współdziałaniu bądź inne dokumenty oficjalne?

Obecność w środowisku i jego monitorowanie

1. Z jaką systematycznością monitorowane są miejsca objęte pracą streetworkerów?
2. Czy ustalono hierarchię ważności monitorowanych miejsc niemieszkalnych, jeśli tak to w oparciu o jakie przesłanki (dane)?
3. Czy streetworkerzy systematycznie prowadzą dokumentację swojej pracy?
4. W jaki sposób uzupełniana jest dokumentacja związana z miejscami przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych?
5. Jaka jest rola poszczególnych członków koalicji w zakresie monitorowania miejsc przebywania osób bezdomnych w miejscach niemieszkalnych?
6. Czy do tego celu odbywają się jakieś spotkania koalicji? Jeśli tak to czy owe spotkania są regularne, systematyczne? Jak często się one odbywają, jaki mają charakter?
7. Kto przygotowuje tego rodzaju spotkania? Czy można mówić o organizacji wiodącej, będącej liderem?
8. Czy przygotowywana jest agenda spotkania, czy po spotkaniach powstają różnego rodzaju protokoły?

9. Czy spotkanie się koalicjantów zostało zapisane w jakichś dokumentach lokalnych? Jeśli tak to w jakich?
10. Jeśli nie ma spotkań koalicji to dlaczego i jakie są skutki takiego działania?
11. Czy osoby bezdomne znają streetworkerów?
12. Czy można powiedzieć, że osoby bezdomne są przyzwyczajone do obecności streetworkerów?

Nawiązanie kontaktu

1. Czy osobie bezdomnej przedstawiane są cele wizyty streetworkerów?
2. Czy kontakt ma charakter cykliczny czy sporadyczny?
3. Czy nawiązywanie kontaktu różni się w zależności od rodzaju miejsca przebywania osób bezdomnych?
4. Jakie są główne problemy w trakcie nawiązywania pierwszego kontaktu?
5. Jakich sposobów używa streetworker aby nawiązać kontakt z osobą bezdomną nawet wówczas, kiedy występują problemy?
6. Jakie dokumenty są wypełniane w trakcie nawiązywania pierwszego kontaktu?
7. Na czym polega dyskretne monitorowanie miejsc niemieszkalnych?
8. Kto dokonuje tego monitorowania i jakimi sposobami?
9. Z jaką częstotliwością podejmowany jest dyskretny monitoring miejsc?
10. Od jakich czynników zależy częstotliwość podejmowania dyskretnego monitoringu?
11. Jakie czynniki wpływają na decyzję o podjęciu dyskretnego monitoringu miejsc niemieszkalnych?
12. Czy wypełniana jest karta kontaktu z osobą bezdomną?
13. Jak powstawała karta kontaktu?
14. Jakie pytania zawarto w karcie kontaktu?
15. W jakich sytuacjach streetworker odstępuje od wypełniania karty kontaktu?
16. Czy jest możliwe wypełnienie karty kontaktu innymi sposobami niż poprzez bezpośrednią rozmowę z osobą bezdomną? Czy takie sytuacje mają miejsce a jeśli tak to w jakich warunkach?
17. Czy wypełniane są inne dokumenty niż karta kontaktu? *Jeśli tak, to jakie?*
18. Czy streetworkerzy asystują osobom bezdomnym w podejmowaniu kontaktów z instytucjami publicznymi?
19. Na czym polega asystowanie?
20. Do jakich instytucji odnosi się asysta?

Budowanie i utrzymywanie relacji, w tym tworzenie planu działań

1. Czy został przyjęty jakiś schemat pozwalający na regularne podtrzymywanie kontaktu streetworkera z osobami bezdomnymi? Jeśli tak jak ów schemat wygląda, przebiega?
2. Jakie są główne trudności z utrzymaniem kontaktu pomiędzy streetworkerem a osobami bezdomnymi?
3. Jakimi metodami posługują się streetworkerzy aby motywować osoby bezdomne do zmiany stylu życia?
4. Jakie są główne bariery, dla których osoby bezdomne nie zmieniają swojego stylu życia?
5. W jaki sposób osoby bezdomne są informowane o możliwości skorzystania z pomocy?
6. Czy stosowane metody są skuteczne?
7. Jakie są główne bariery dla których osoby bezdomne przebywające w przestrzeni ulicy nie chcą korzystać ze wsparcia instytucjonalnego?
8. Które z problemów nie zależą od samych osób bezdomnych?
9. W jaki sposób streetworkerzy towarzyszą osobom bezdomnym w dotarciu do adekwatnych dla ich sytuacji placówek pomocy społecznej?

Realizacja planu i zakończenie relacji
<ol style="list-style-type: none"> 1. W którym momencie procesu wsparcia streetworkerzy przestają świadczyć wsparcie osobom bezdomnym? 2. Czy po przekazaniu osoby bezdomnej do innej organizacji/institucji streetworker podtrzymuje kontakt z osobą bezdomną? 3. Na czym polega wspieranie samodzielności życiowej oraz braku zależności od pomocy?
Interwencje
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy streetworkerzy są odpowiednio przygotowani do udzielania pierwszej pomocy? 2. Czy streetworkerzy przeszli kurs udzielania pierwszej pomocy? 3. Czy streetworkerzy ukończyli kurs ratownictwa medycznego? 4. Czy została wypracowana procedura postępowania w przypadku udzielania interwencji osobie bezdomnej w sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia? Jeśli tak to jak ona wygląda? 5. Jaka jest rola streetworkera w sytuacji udzielania interwencji osobie bezdomnej w sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia? 6. Jaka jest ocena współpracy międzyinstytucjonalnej w sytuacji udzielania interwencji w sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia?
Monitoring, ewaluacja, supervizja
<ol style="list-style-type: none"> 1. W oparciu o jakie zasady i procedury realizowany jest monitoring? 2. Jak często jest on realizowany? 3. Kto dokonuje monitoringu pracy streetworkerów? 4. Jaki zakres obejmuje monitoring pracy streetworkerów? 5. Jakie są główne cele realizowanego monitoringu? 6. Jeśli nie jest prowadzony monitoring pracy streetworkera to dlaczego i jakie są tego skutki? 7. W oparciu o jakie zasady i procedury realizowana jest ewaluacja ? 8. Jak często jest ona realizowana? 9. Kto dokonuje ewaluacji pracy streetworkerów? 10. Jaki zakres obejmuje ewaluacja pracy streetworkerów? 11. Jakie są główne cele realizowanej ewaluacji? 12. Jeśli nie jest prowadzona ewaluacja pracy streetworkera to dlaczego i jakie są tego skutki?
Budowanie zespołu
<ol style="list-style-type: none"> 1. W jaki sposób powołano zespół? 1b. Kto był inicjatorem powoływania zespołu, kto był liderem? 2. Kto wchodzi w skład zespołu? Ile osób składa się na zespół i jakie to osoby? 3. Czy spisano zasady funkcjonowania zespołu? 4. Czy określono główne cele zespołu? 5. Jakie role przypisano poszczególnym członkom zespołu? 6. Czy streetworkerzy pracują w pojedynkę, w parach czy w innym układzie? Jeśli tak proszę wskazać jakie są wady i zalety takiej pracy? 7. Czy zespół streetworkerów jest w kontakcie z szerszą koalicją ds. osób bezdomnych? 8. Jeśli nie powołano zespołu to dlaczego? Co stało na przeszkodzie? Jak wpłynęło to na pracę i funkcjonowanie streetworkingu w gminie? 9. Czy odbyła się rekrutacja na stanowisko streetworkera? Jakimi metodami została przeprowadzona? 10. Kto wchodził w skład komisji rekrutacyjnej? 11. Czy proces rekrutacji realizowany był w oparciu o zapisy i sugestie widniejące w standardzie streetworkingu?

12. Na jakie kompetencje zwracano szczególną uwagę w procesie rekrutacji
13. Na jakie kwalifikacje psychospołeczne zwracano szczególną uwagę w procesie rekrutacji?
14. Czy w procesie rekrutacyjnym brano pod uwagę doświadczenie bezdomności kandydatów na streetworkerów, jak oceniano takie doświadczenie?
15. Jeśli nie dokonano procesu rekrutacji to dlaczego? Jeśli nie była ona prowadzona zgodnie z zapisami standardu to dlaczego?
16. Czy odbyła się selekcja na stanowisko streetworkera? Jakimi metodami została przeprowadzona?
17. Kto wchodził w skład komisji dokonującej selekcji?
18. Czy proces selekcji kandydatów na streetworkera realizowany był w oparciu o zapisy i sugestie widniejące w standardzie streetworkingu?
19. Na jakie kompetencje zwracano szczególną uwagę w procesie selekcji kandydatów na streetworkera?
20. Czy w procesie selekcji brano pod uwagę doświadczenie bezdomności kandydatów na streetworkerów, jak oceniano takie doświadczenie?
21. Jeśli nie dokonano procesu selekcji to dlaczego? Jeśli nie była ona prowadzona zgodnie z zapisami standardu to dlaczego?
22. Czy przewidziany do zatrudnienia koordynator ma doświadczenia streetworkerskie?
23. Jakie były kryteria wyboru osoby na stanowisko koordynatora streetworkerów?
24. Jak wygląda tygodniowy harmonogram pracy streetworkera?
25. Czy streetworkerzy mieli wpływ na obowiązujący ich harmonogram pracy? Czy brali udział w jego tworzeniu?
26. Jak kształtuje się harmonogram pracy ze względu na pory roku?
27. W jakich godzinach pracuje streetworker?
28. W jakich porach roku pracują streetworkerzy?
29. Czy decyzja o wyborze systemu czasu pracy poprzedzona była diagnozą środowiska osób przebywających w miejscach niemieszkalnych?
30. Jak bardzo przyjęty harmonogram działań streetworkera odbiega od modelowego rozwiązania zawartego w standardzie? (całorocznie, zatrudnienie na umowę o pracę, równoważny czas pracy, praca w systemie zmianowym, nocne patrole TYLKO wspólnie z tymi służbami)
31. Czy wybrany/wybrani streetworker(rzy) wykonuje/wykonują poza streetworkingiem inną pracę (np. opiekun w placówce, pracownik socjalny w OPS, asystent rodziny) czy pracują tylko na stanowisku streetworkera?
32. Jeśli wykonują inną pracę, to na jakim stanowisku poza świadczeniem streetworkingu pracuje zatrudniona osoba? Jakie są wady i zalety takiego rozwiązania?
33. W jakie główne narzędzia został wyposażony streetworker?
34. Czy lista narzędzi jest adekwatna do lokalnej sytuacji w gminie?
35. Czy lista narzędzi pokrywa się z tą sugerowaną w standardzie?
36. Jakie narzędzia musi zapewnić sobie sam streetworker?
37. Jeśli streetworker nie został wyposażony w narzędzia materialne to dlaczego? Jakie skutki dla wykonywanej pracy miał fakt niewyposażenia streetworkera w narzędzia materialne?

Szkolenie streetworkerów

1. Czy szkolenie w części teoretycznej realizowane było zgodnie z zapisami standardu?
2. Jakie zagadnienia poruszano podczas teoretycznego szkolenia streetworkerów?
3. W jakim wymiarze realizowane było szkolenie w części teoretycznej?
4. Kto był realizatorem szkolenia dla streetworkerów?
5. Jeśli nie przeprowadzono szkolenia to dlaczego? Jakie były bezpośrednie skutki tego, że nie odbyło się szkoleń streetworkerów?
6. Czy szkolenie w części praktycznej realizowane było zgodnie z zapisami standardu?

7. Jakie zagadnienia poruszano podczas praktycznego szkolenia streetworkerów?
8. W jakim wymiarze realizowane było szkolenie w części praktycznej?
9. Kto był realizatorem szkolenia dla streetworkerów?
10. Czy szkolenie w części praktycznej odbywało się w przyszłym miejscu pracy streetworkera?
11. Jeśli nie przeprowadzono szkolenia to dlaczego? Jakie były bezpośrednie skutki tego, że nie odbyło się szkolenie streetworkerów
12. Jakie proporcje zachowano między częścią teoretyczną a częścią praktyczną szkolenia streetworkerów?

Tworzenie dokumentacji

1. Jakie są główne rodzaje dokumentów w oparciu o które streetworkerzy pracują z osobą bezdomną?
2. W oparciu o jakie dokumenty streetworkerzy pracują bezpośrednio z osobami bezdomnymi? Czy streetworker sporządza notatki służbowe, karty kontaktu?
3. W oparciu o jakie dokumenty kontrolowana jest praca streetworkerów?
4. Czy streetworker prowadzi karty pracy?
5. Czy streetworker przygotowuje jakieś sprawozdania ze swojej pracy? Jeśli tak to w jaki sposób one wyglądają, jakie treści zawierają w sobie, czego są później podstawą?
6. Jakie dokumenty wykorzystywane są przez streetworkera podczas dokonywania bieżącego monitorowania osób bezdomnych?

Standard: Praca socjalna

Zagadnienia obejmujące cały standard: ogół podejmowanych działań o charakterze pracy socjalnej (ujętych w standard):

1. Czy pomoc w zaspokajaniu potrzeb, której udzielono, obejmowała wszystkie elementy wskazane w standardzie?
2. Czy w ramach udzielonej pomocy zrealizowano jakieś inne działania, które nie były opisane w standardzie?
3. Jakie zaobserwowano rezultaty zrealizowanej pomocy? czy były one zgodne z rezultatami wskazanymi w standardzie? jeśli odnotowano różnice w rezultatach (zakładanych w standardzie a zrealizowanych w pilotażu) – to jakie?
4. Czy praca z jednostkami oraz mobilizowanie na rzecz wzbogacenia ich dobrostanu i kształtowanie zdolności do rozwiązywania problemów, które przeprowadzono, obejmowały wszystkie elementy wskazane w standardzie?
5. Czy w ramach przeprowadzonej pracy z jednostkami oraz mobilizowania na rzecz wzbogacenia ich dobrostanu i kształtowania zdolności do rozwiązywania problemów zrealizowano jakieś inne działania, które nie były opisane w standardzie?
6. Jakie zaobserwowano rezultaty zrealizowanej pracy z jednostkami oraz mobilizowania na rzecz wzbogacenia ich dobrostanu i kształtowania zdolności do rozwiązywania problemów? czy były one zgodne z rezultatami wskazanymi w standardzie? jeśli odnotowano różnice w rezultatach (zakładanych w standardzie a zrealizowanych w pilotażu) – to jakie?
7. Czy podjęte działania przeciwdziałające barierom, nierównościom i niesprawiedliwościom istniejącym w społeczeństwie, obejmowały wszystkie elementy wskazane w standardzie?
8. Czy w ramach podjęto działania przeciwdziałające barierom, nierównościom i niesprawiedliwościom istniejącym w społeczeństwie zrealizowano jakieś inne działania, które nie były opisane w standardzie?
9. Jakie zaobserwowano rezultaty podjętych działań przeciwdziałających barierom, nierównościom i niesprawiedliwościom istniejącym w społeczeństwie? czy były one zgodne z rezultatami wskazanymi w standardzie? jeśli odnotowano różnice w rezultatach (zakładanych w standardzie a zrealizowanych w pilotażu) – to jakie?
10. Jakie podjęto działania dla osiągnięcia każdego z celów standardu pracy socjalnej i jaki był ich bezpośredni skutek? (Tam, gdzie można – należy wskazać także rezultaty w perspektywie długoterminowej)
11. Czy osiągnięto zamierzone rezultaty i / lub efekty?
12. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych rezultatów i / lub efektów?
13. Czy czegoś brakowało?
14. Czy rezultaty i efekty były w kontekście ogólnego standardu sensowne?
15. Czy coś należałoby zmienić?

Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z realizacją standardu pracy socjalnej

Działania obejmujące tryb metodycznego postępowania: nawiązanie pierwszego kontaktu

1. W jakich okolicznościach nawiązano pierwszy kontakt z klientem?
2. Z czyjej inicjatywy nawiązano kontakt?
3. Na ile szczegółowa jest dokumentacja tego działania?
4. Jakie dane zgromadzono w ramach wstępnej diagnozy?
5. Jakie informacje odnotowano w dokumentacji działania?
6. Jakiego rodzaju działania przeprowadzono w ramach przygotowywania się do przeprowadzenia wstępnej diagnozy sytuacji klienta oraz rodzinnego wywiadu środowiskowego?
7. Czy na obecnym etapie (po wstępnej diagnozie) można stwierdzić, czy udzielone informacje będą przydatne, i / lub jaki jest ich skutek? jeśli można ocenić – to jaki jest bezpośredni skutek

przeprowadzonych działań?

8. Czy osiągnięto zamierzone cele?
9. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych celów?
10. Czy czegoś brakowało?
11. Czy cele były w kontekście ogólnego standardu sensowne?
12. Czy coś należałoby zmienić?
13. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem działania: Nawiązanie pierwszego kontaktu

Działania obejmujące tryb metodycznego postępowania: przeprowadzenie diagnozy sytuacji klienta

1. Czy diagnoza sytuacji klienta obejmowała wszystkie sfery funkcjonowania człowieka?
2. Czy opracowana diagnoza zawiera dane umożliwiające skonstruowanie planu pomocy?
3. Czy napotkano na trudności w opracowywaniu diagnozy obejmującej sześć obszarów? jeśli tak – jakie?
4. Jakie bezpośrednie rezultaty przeprowadzonej diagnozy można wskazać na obecnym etapie współpracy z osobą bezdomną?
5. W jakim zakresie uzyskane informacje są przydatne w kontekście konstruowania planu pomocy?
6. Czy wśród osób, z którymi przeprowadzano wywiad, były osoby z otoczenia osoby bezdomnej?
7. Czy zgromadzono dodatkową dokumentację stanowiącą uzupełnienie informacji w wywiadzie?
8. Jakiego rodzaju działania zostały podjęte w celu nawiązania kontaktu ze środowiskiem osoby bezdomnej?
9. Na ile przydatne informacje – w kontekście opracowywania planu pomocy – zgromadzono w środowisku?
10. Z jakimi osobami w środowisku osoby bezdomnej przeprowadzono rozmowy? (funkcja, rola społeczna, znaczenie dla osoby bezdomnej)
11. W jakich okolicznościach pozyskano dodatkowe dokumenty? (czy uwzględniono wytyczne GİODO?)
12. W jakim obszarze i zakresie uzyskane dodatkowe dokumenty zwiększyły udzielane wsparcie?
13. W jakim zakresie zrealizowano wstępny plan?
14. Jakie trudności wystąpiły w realizacji wstępnego planu?
15. Czy dokonano zmian we wstępnym planie? jeśli tak – jakich i z jakiego powodu
16. Czy osiągnięto zamierzone cele?
17. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych celów?
18. Czy czegoś brakowało?
19. Czy cele były w kontekście ogólnego standardu sensowne?
20. Czy coś należałoby zmienić?
21. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem działania: Przeprowadzenie diagnozy sytuacji klienta

Działania obejmujące tryb metodycznego postępowania: poinformowanie o uprawnieniach i możliwościach uzyskania wsparcia

1. Czy wiedza przekazana w trakcie informowania klienta o uprawnieniach i możliwościach uzyskania wsparcia wpłynęła na kształt decyzji podejmowanych przez osobę bezdomną w celu zmiany sytuacji życiowej?
2. W jaki sposób oceniano wartość (przydatność) przekazywanych informacji?
3. Jaką przyjęto formę przekazywania wiedzy potrzebnej do ukierunkowania zmian?
4. Jakiego rodzaju dane zawierano w dokumentacji działania?
5. W jaki sposób oceniano, czy przekazana wiedza została zrozumiana przez osobę bezdomną zgodnie z intencjami osoby ją przekazującej?

6. W jakich formach upowszechniano wiedzę o dostępnych formach pomocy?
7. W jaki sposób oceniano, czy przekazywana wiedza trafiła do adresatów i jaki przyniosła rezultat?
8. Jakie były treści przekazywanej wiedzy? (czego dotyczyły informacje)
9. Czy osiągnięto zamierzone cele?
10. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych celów?
11. Czy czegoś brakowało?
12. Czy cele były w kontekście ogólnego standardu sensowne?
13. Czy coś należałoby zmienić?
14. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z realizacją działania: Poinformowanie klienta o uprawnieniach i możliwościach uzyskania wsparcia

Działania obejmujące tryb metodycznego postępowania: określenie i zapewnienie pakietu socjalnego

1. Czy udzielona pomoc obejmująca określenie i zapewnienie pakietu socjalnego w pełni pokrywała się ze zdiagnozowanymi potrzebami danej osoby?
2. Czy pozostały niezaspokojone potrzeby danej osoby? (zawarte w diagnozie i nie zrealizowane)
3. Jakiego rodzaju pomocy udzielono?
4. Czy monitorowano bezpośrednie skutki udzielonej pomocy? jeśli tak, to jakie one były?
5. Czy wystąpiły trudności w udzielaniu pomocy? jakie?
6. Czy osiągnięto zamierzone cele?
7. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych celów?
8. Czy czegoś brakowało?
9. Czy cele były w kontekście ogólnego standardu sensowne?
10. Czy coś należałoby zmienić?
11. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z realizacją działania: Określenie i zapewnienie pakietu socjalnego

Działania obejmujące tryb metodycznego postępowania: udzielenie poradnictwa socjalnego

1. Czy po udzieleniu poradnictwa socjalnego uzyskano informację zwrotną od klienta potwierdzającą, że zrozumiał on treść przekazywanych informacji zgodnie z intencją przekazującego je?
2. Jakiego rodzaju opinie można sformułować na podstawie dokumentacji przeprowadzonej usługi informowania? (czy była informacja była przydatna, czy osoba z korzystała z niej etc.)
3. Jaki był wpływ udzielonego poradnictwa na zmianę życiową danej osoby?
4. Jakiego rodzaju świadczenia uzyskała dana osoba na skutek udzielonego wsparcia?
5. Czy wystąpiły dodatkowe trudności w uzyskaniu świadczenia wynikające z bezdomności danej osoby?
6. Jakiego rodzaju dane znalazły się w dokumentacji dotyczącej danej osoby?
7. Z jakiego rodzaju poradnictwa specjalistycznego skorzystała dana osoba?
8. – czy wspierano daną osobę w zrealizowaniu dodatkowych procedur niezbędnych do uzyskania specjalistycznego wsparcia? jeśli tak, to jakie to były działania i do jakiego wsparcia specjalistycznego się odnosiły?
9. Jakiego rodzaju były dominujące reakcje na przedstawiane propozycje skorzystania ze specjalistycznego wsparcia?
10. Czy zaobserwowano zmianę w ogólnej kondycji danej osoby, którą to zmianę można by interpretować jako skutek udzielonego wsparcia specjalistycznego?
11. W jaki sposób monitorowano realizację tego działania?
12. Czy osiągnięto zamierzone cele?
13. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych celów?

<p>14. Czy czegoś brakowało?</p> <p>15. Czy cele były w kontekście ogólnego standardu sensowne?</p> <p>16. Czy coś należałoby zmienić?</p> <p>17. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z realizacją działania: Udzielenie poradnictwa socjalnego</p>
<p>Działania obejmujące tryb metodycznego postępowania: skonstruowanie i wdrożenie planu pomocy</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Jakiego rodzaju dokument opracowano z osobą bezdomną w ramach skonstruowania i wdrożenia planu pomocy w zakresie pracy socjalnej z osobą bezdomną lub zagrożoną bezdomnością? 2. Czy realizacja zawartych w dokumencie postanowień jest monitorowana? w jaki sposób? 3. Jak można ocenić skuteczność stosowania dokumentów w formie kontraktu? 4. Jaki jest stopień trudności zrealizowania założeń planu – czy plan jest osiągalny dla samej osoby bezdomnej czy zakłada korzystanie ze wsparcia innych osób? 5. Jaka jest rola środowiska osoby bezdomnej przewidziana w planie? 6. W jakim stopniu plan działań odpowiadał na zdiagnozowane potrzeby osoby bezdomnej? 7. Jakie trudności stwierdzono w trakcie konstruowania planu? 8. Jakie trudności stwierdzono w trakcie realizacji planu? 9. Czyje zadania wskazano w ustalonym planie działania? (czy tylko osoby bezdomnej czy kogoś jeszcze, np. pracownika socjalnego lub osoby z otoczenia osoby bezdomnej) 10. Jak wyglądało wsparcie osoby bezdomnej w realizacji planu działania? 11. Czy zrealizowano wszystkie działania zakładane w planie? jeśli nie – to dlaczego? 12. Jakie działania zrealizowano? 13. Które z działań zrealizowano częściowo? z jakiego powodu? 14. Czy pojawiły się trudności w realizacji działania? jakie? 15. Czy realizacja działania wymagała dodatkowych zasobów (zaangażowania osób trzecich lub nakładów finansowych etc.)? jakich? 16. W jaki sposób monitorowana była realizacja działania? 17. Czy można określić skuteczność realizowanego działania? jeśli tak – jaka ona była? 18. Czy osiągnięto zamierzone cele? 19. Czy realizowane działania przyczyniły się do osiągnięcia zakładanych celów? 20. Czy czegoś brakowało? 21. Czy cele były w kontekście ogólnego standardu sensowne? 22. Czy coś należałoby zmienić? 23. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z realizacją działania: Skonstruowanie i wdrożenie planu pomocy w zakresie pracy socjalnej z osobą bezdomną lub zagrożoną bezdomnością
<p>Działania obejmujące tryb metodycznego postępowania: prowadzenie monitoringu i ewaluacji działań w ramach wdrażanego planu pomocy</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy prowadzono monitoring działań realizowanych w ramach projektu? jeśli tak, to w jaki sposób? 2. Czy przeprowadzono ewaluację? 3. W jaki sposób realizowano ewaluację? 4. Kto realizował monitoring? 5. Kto realizował ewaluację? czy ewaluacja była niezależna od realizatorów (zewnętrzna)? 6. Jak wykorzystano wyniki uzyskane w ewaluacji? 7. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.
<p>Działania obejmujące profilaktykę, interwencję i integrację: Wskazanie możliwości skorzystania z pomocy specjalisty lub oferty placówki specjalistycznej</p>

<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Wskazanie możliwości skorzystania z pomocy specjalisty lub oferty placówki specjalistycznej przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące profilaktykę, interwencję i integrację: Zapewnienie usług opiekuńczych lub asysty</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Zapewnienie usług opiekuńczych lub asysty przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące profilaktykę i integrację: Pobudzanie aktywności społecznej i zawodowej</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Pobudzanie aktywności społecznej i zawodowej przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania. <p style="text-align: center;">i.</p>
<p>Działania obejmujące profilaktykę i integrację: Pomoc w uzyskaniu świadczeń pieniężnych i rzeczowych</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Pomoc w uzyskaniu świadczeń pieniężnych i rzeczowych przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące profilaktykę i integrację: Skierowanie do udziału w grupie edukacyjnej</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Skierowanie do udziału w grupie edukacyjnej przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie?

<ol style="list-style-type: none"> 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące profilaktykę i integrację: Skierowanie do udziału w grupie wsparcia</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Skierowanie do udziału w grupie wsparcia przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące profilaktykę i integrację: Skierowanie na trening budżetowy</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Skierowanie na trening budżetowy przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące profilaktykę i integrację: Skierowanie na trening mieszkaniowy</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Skierowanie na trening mieszkaniowy przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące profilaktykę i integrację: Pokierowanie do działań i grup samopomocowych</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Pokierowanie do działań i grup samopomocowych przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania?

<ol style="list-style-type: none"> 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące interwencję: Kierunkowanie aktywności na bardziej pożądaną społecznie</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Kierunkowanie aktywności na bardziej pożądaną społecznie przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące interwencję: Pomoc w uzyskaniu świadczeń rzeczowych</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Pomoc w uzyskaniu świadczeń rzeczowych przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące interwencję: Rozpowszechnienie informacji o infolinii</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Rozpowszechnienie informacji o infolinii przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.
<p>Działania obejmujące interwencję: Wskazanie dostępu do specjalistycznych usług medycznych i ewentualnie pomoc w korzystaniu z nich</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy realizacja działania Wskazanie dostępu do specjalistycznych usług medycznych i ewentualnie pomoc w korzystaniu z nich przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie? 2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie? 3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty? 4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania? 5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania? 6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.

Działania obejmujące interwencję: Wskazanie możliwości skorzystania z oferty placówek dla osób bezdomnych i / lub grup samopomocowych

1. Czy realizacja działania Wskazanie możliwości skorzystania z oferty placówek dla osób bezdomnych i / lub grup samopomocowych przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie?
2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie?
3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty?
4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania?
5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania?
6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.

Działania obejmujące interwencję: Zapewnienie działań mających na celu redukcję szkód oraz zapobieżenie dalszej degradacji osoby

1. Czy realizacja działania Zapewnienie działań mających na celu redukcję szkód oraz zapobieżenie dalszej degradacji osoby przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie?
2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie?
3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty?
4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania?
5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania?
6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.

Działania obejmujące integrację: Asystowanie w usamodzielnianiu się z elementami profilaktyki

1. Czy realizacja działania Asystowanie w usamodzielnianiu się z elementami profilaktyki przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie?
2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie?
3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty?
4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania?
5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania?
6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.

Działania obejmujące integrację: Pomoc w uzyskaniu samodzielnego mieszkania

1. Czy realizacja działania Pomoc w uzyskaniu samodzielnego mieszkania przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie?
2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie?
3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty?
4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania?
5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania?
6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.

Działania obejmujące integrację: Stymulowanie i motywowanie do podjęcia leczenia uzależnienia i terapii

1. Czy realizacja działania Stymulowanie i motywowanie do podjęcia leczenia uzależnienia i terapii przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie?
2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie?
3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty?
4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania?
5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania?
6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.

Działania obejmujące integrację: Zapewnienie dostępu do specjalistycznych usług medycznych

1. Czy realizacja działania Zapewnienie dostępu do specjalistycznych usług medycznych przyczyniła się do osiągnięcia celów realizacji planu pomocy określonych w standardzie?
2. Czy zaobserwowano bezpośrednie rezultaty zrealizowanego działania? jeśli tak – jakie?
3. Czy możliwe jest wystąpienie rezultatów podjętego działania w dłuższej perspektywie czasowej? jeśli tak – jakie mogą być te długoterminowe rezultaty?
4. Czy czegoś brakowało w standardzie w kontekście tego działania?
5. Czy coś należałoby zmienić w standardzie w kontekście tego działania?
6. Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem z realizacją działania.

Standard: Mieszkalnictwo i pomoc doraźna

Pytania ogólne do zastosowania w odniesieniu do realizowanej usługi.

Ten blok pytań należy zadać na początku rozmowy w odniesieniu do każdej realizowanej usługi.

1. Czy opracowano procedury przyjęcia do placówki?
2. Kto brał udział w ich formułowaniu?
3. Czy opracowano dokumentację niezbędną do realizacji usługi? Jaka to dokumentacja?
4. Czy opracowano zasady monitoringu i ewaluacji?
5. Czy procedury i dokumenty zostały wdrożone do stosowania?
6. Jakie trudności wystąpiły przy ich opracowaniu?
7. Czy OB zostały zapoznane z zasadami obowiązującymi w placówce?
8. Czy uległa poprawie współpraca instytucji działających na rzecz osób bezdomnych?
9. Czy nastąpił wzrost poziomu współpracy międzyinstytucjonalnej w zakresie wspierania i informowania osób zagrożonych wykluczeniem społecznym?

Jeśli nie to jakie były tego przyczyny?

10. Jakie instytucje brały udział w tej współpracy?

Jeśli nie to dlaczego?

11. Czy w analizowanej placówce zapewniono zgodnie ze Standardem (pytanie zadaje się jeśli dotyczy realizowanej usługi):

- A. Odpowiednie godziny funkcjonowania
- B. Miejsce usytuowania
- C. Wyposażenie pomieszczeń przeznaczonych dla klientów – OB – łóżka, krzesła, szafy itd.
- D. Wyposażenie pomieszczeń dla kadry
- E. Odpowiednią powierzchnię pomieszczeń dla klientów
- F. Odpowiednią liczbę i wyposażenie pomieszczeń technicznych (łazienek, WC, kuchni, izolatek, pralni magazynów itd.)
- G. Odpowiednią temperaturę
- H. Inne, jakie?

Jeśli nie to dlaczego?

12. Czy opracowano kryteria zatrudnienia i kwalifikacji pracowników?

Jeśli nie to dlaczego?

13. Czy w placówce zatrudniono odpowiednią liczbę kadry zgodnie ze Standardem? Należy podać ilość i rodzaj kadry.

Jeśli Nie to dlaczego?

14. czy zatrudniona kadra ma odpowiednie kwalifikacje?

Jeśli nie to dlaczego?

15. Jakie były źródła finansowania placówki:

- gmina
- powiat
- środki własne organizacji
- samorząd województwa
- wojewoda
- ministerstwo- jakie?
- środki Unii Europejskiej
- inne, jakie

Mieszkania chronione

1. Czy OB uzyskały dostęp do pomocy medycznej?
 2. Czy OB z placówki uzyskały wsparcie finansowe lub rzeczowe? Jakiego rodzaju? Kto go udzielił?
Jeśli nie to dlaczego?
 3. Czy OB mogły skorzystać z pomocy psychologicznej? Kto ją świadczył i na jakiej zasadzie? Jeśli nie to dlaczego?
 4. Czy dla OB opracowano diagnozę socjalną? Kto ją opracował? Jeśli nie to dlaczego?
 5. Czy dla OB opracowano indywidualny program wychodzenia z bezdomności?
 6. Kto monitorowanie postępy w procesie wychodzenia z bezdomności?
 7. Czy OB z placówki miały dostęp do treningu:
 - trening budżetowego
 - samoobsługi i zaradności życiowej?Jeśli nie to dlaczego?
 8. Czy dla OB zapewniono pomoc w zakresie:
 - prawnym
 - uregulowania spraw urzędowych.Czy te sprawy skutecznie uregulowano?
 9. Czy u OB w placówce nastąpiło podwyższenie poziomu umiejętności osób objętych wsparciem w zakresie:
 - gospodarowania zasobami finansowymi,
 - komunikacji interpersonalnej,
 - radzenia sobie w sytuacjach trudnych,
 - gospodarowania wolnego czasu itp.?Na jakiej podstawie można to stwierdzić?
 10. Czy OB z placówki uzyskały wsparcie finansowe lub rzeczowe? Jakiego rodzaju? Kto go udzielił?
Jeśli nie to dlaczego?
 11. Czy nastąpiła poprawa funkcjonowania osób bezdomnych w warunkach względnej samodzielności?
 - uregulowanie sytuacji prawnej?
 12. Czy wśród mieszkańców placówki wystąpiły przypadki trwałego wyjścia z sytuacji bezdomności. Ilu osób to dotyczyło?
Jeśli nie to dlaczego?
- Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem analizowanej usługi.

Pytania podsumowujące ocenę pilotażu w analizowanym standardzie

1. Czy standard wystarczająco/w pełni określa założone cele?
2. Czy zrealizowano wszystkie założone cele przyjęte w usłudze?
3. Jakie trudności towarzyszyły realizacji celów?
4. Jakie są propozycje zmian w zapisanej w standardzie usłudze?
5. Jak OB oceniają wprowadzone zmiany?

Standard: Zdrowie

Standard w obszarze potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych

1. Czy wszystkie osoby, które tego wymagały, skorzystały ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

1.1. Czy każdorazowo procedury uzyskania potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wdrażano niezwłocznie? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

2. Czy w realizację standardu włączyły się placówki służby zdrowia? Jeśli nie, to dlaczego?

2.1. Jeśli tak, to jakim zakresie?

- Czy w okresie wdrażania usług w szpitalach zatrudniono odpowiednią liczbę pracowników socjalnych (o ile wcześniej nie byli zatrudnieni)? Jeśli nie, to dlaczego?
- Czy (o ile zachodziła taka potrzeba) wdrażano procedurę ustalenia tożsamości? Jeśli nie, to dlaczego?
- Czy osobom bezdomnym z uszkodzeniem ciała, które nie posiadały potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, świadczone usługi medyczne w przychodniach? Jeśli nie, to dlaczego?
- Czy pracownicy przychodni informowali osoby bezdomne o możliwości uzyskania takiego potwierdzenia? Jeśli nie, to dlaczego?

3. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?

Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

Standard w obszarze terapii oraz profilaktyki uzależnień od substancji psychoaktywnych osób bezdomnych

❖ Objęcie wsparciem instruktora/specjalisty terapii uzależnień na terenie placówki

1. Prosimy opisać jakie usługi były świadczone przez instruktora/specjalistę terapii uzależnień na terenie placówki uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.

2. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?

Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

❖ Edukacja z zakresu redukcji szkód

1. Prosimy opisać działania jakie były świadczone w ramach redukcji szkód uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.

2. Czy działania realizowane poza placówkami dla osób bezdomnych realizowane były przez wykwalifikowanych strażników przeszkolonych w zakresie pierwszej pomocy, pomocy doraźnej oraz minimalizowania ryzyka zakażeń chorobami zakaźnymi? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

2.1. Czy działania realizowane poza placówkami dla osób bezdomnych realizowane były przez pracowników socjalnych. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

2.2. Czy działania realizowane na terenie placówek prowadzących programy redukcji szkód realizowane były przez:

- psychologów/specjalistów/instruktorów terapii uzależnień,
- personel medyczny (lekarza, pielęgniarkę)?

Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

3. Czy w ramach monitoringu i ewaluacji prowadzono:

- superwizje grupowe raz w miesiącu;
- zebrania kadry w ośrodkach realizujących usługę jako formę wewnętrznej kontroli, jakości realizowanych usług – zebrania minimum raz w miesiącu;
- ankiety (testy) ewaluacyjne mające na celu sprawdzenie zdobytej przez uczestników programów wiedzy, realizowane w schemacie pretest (przed podjęciem interwencji) – posttest (po jej zakończeniu);
- kontrolę ilościową uwzględniającą takie dane, jak liczba osób uczestniczących w programie, liczba interwencji z zakresu redukcji szkód, ilość rozdanych igieł i strzykawek, prezerwatyw itp.?

Jeśli tak, to jakie były rezultaty i w jaki sposób je wykorzystano? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

4. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?

5. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi działania udało się zrealizować cel/e? W jakim stopniu? Jeśli celu/ów nie osiągnięto w pełnym stopniu, to:

- co przeszkodziło w pełnej realizacji celu/ów?
- czy założony/e cel/e był/y adekwatne do potrzeb?
- czy założone działania były adekwatne do celu/ów?

Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

❖ Edukacja z zakresu profilaktyki uzależnień

1. Prosimy opisać działania jakie były świadczone w ramach profilaktyki uzależnień, uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.

2. Czy działania realizowane były przez osoby z wyższym wykształceniem w zakresie psychologii i/lub specjaliści terapii uzależnień i/lub instruktorzy terapii uzależnień i/lub pracownicy socjalni (przygotowani do prowadzenia zajęć w zakresie profilaktyki uzależnień) i/lub pedagodzy (przygotowani do prowadzenia zajęć w zakresie profilaktyki uzależnień)? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

3. Czy w ramach monitoringu i ewaluacji prowadzono:

- superwizje grupowe 1 raz w miesiącu;
- zebrania kliniczne w ośrodkach realizujących usługę – jako formę wewnętrznej kontroli, jakości realizowanych usług – zebrania minimum 1 raz w miesiącu;
- ankiety (testy) ewaluacyjne mające na celu sprawdzenie zdobytej przez uczestników programów wiedzy, realizowane w schemacie pretest (przed podjęciem interwencji) – posttest (po jej zakończeniu);
- kontrolę ilościową uwzględniającą takie dane jak liczba osób uczestniczących w programie, liczba osób uzależnionych od substancji psychoaktywnych uczestniczących w programie, liczba osób, które po wzięciu udziału w programie podjęły terapię w zakresie uzależnienia od substancji psychoaktywnych?

Jeśli tak, to jakie były rezultaty i w jaki sposób je wykorzystano? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

4. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?

5. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi działania udało się zrealizować cel/e? W jakim stopniu? Jeśli celu/ów nie osiągnięto w pełnym stopniu, to:

- co przeszkodziło w pełnej realizacji celu/ów?
- czy założony/e cel/e był/y adekwatne do potrzeb?
- czy założone działania były adekwatne do celu/ów?

Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

Standard w obszarze przedmedycznej pomocy doraźnej

1. Czy osoby udzielające doraźnej pomocy przedmedycznej były odpowiednio przeszkolone? Jeśli tak, to prosimy opisać te szkolenia uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

1.1. Czy doraźnej pomocy przedmedycznej udzielali absolwenci pielęgniarstwa i/lub szkół medycznych?

2. Czy doraźna pomoc przedmedyczna realizowana była:

- w pomieszczeniach przystosowanych do udzielania pomocy medycznej, takich jak gabinety zabiegowe i/lub przystosowane do w/w celów istniejące już pomieszczenia;
- z wykorzystaniem izolatki, która umożliwiła realizację procesu leczenia zgodnie z procedurami;
- z zapewnieniem na terenie placówek możliwości codziennych kąpieli podopiecznych (dostęp do wody);
- z zapewnieniem dostępu do transportu przeznaczonego dla osób stanowiących zagrożenie dla osób postronnych (ze względów higienicznych i epidemiologicznych) i nie korzystaniem z publicznych środków transportu?

Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

3. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?

4. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi działania udało się zrealizować cel/e? W jakim stopniu?

Jeśli celu/ów nie osiągnięto w pełnym stopniu, to:

- co przeszkodziło w pełnej realizacji celu/ów?
- czy założony/e cel/e był/y adekwatne do potrzeb?
- czy założone działania były adekwatne do celu/ów?

Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

Standard w obszarze opieki zdrowotnej skierowanej do osób bezdomnych wymagających opieki lekarskiej, pielęgniarstwa, rehabilitacyjnej i terapeutycznej

1. Czy placówki dla osób bezdomnych były wyposażone w:

- gabinet pielęgniarstwa-zabiegowy,
- apteczkę,
- izolatkę,
- łóżka szpitalne,
- sprzęt zapobiegający powstawaniu odleżyn (materace przeciwoodleżynowe zmiennociśnieniowe na każde łóżko),
- sprzęt ułatwiający pielęgnację chorego (podnośniki, parawany),
- podstawowy sprzęt medyczny – zestaw do pierwszej pomocy, glukometr, aparat do pomiaru ciśnienia tętniczego krwi, koncentrator tlenu, ssak elektryczny, inhalator?

Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

2. Czy placówki dla osób bezdomnych zapewniały:

- leczenie farmakologiczne – zapewnienie podstawowych leków,
- pomoc w zaopatrzeniu w materiały opatrunkowe, drobny sprzęt medyczny, pieluchomajtki,
- stałą współpracę personelu opiekuńczego z lekarzem oraz dostęp do konsultacji specjalistycznych;
- badania diagnostyczne (badania laboratoryjne, monitorowanie stanu zdrowia chorych);
- leczenie dietetyczne,
- wizyty domowe lekarza pierwszego kontaktu w placówce.

Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

2.1. Czy placówki dla osób bezdomnych zatrudniały lekarza pierwszego kontaktu i/lub lekarzy specjalistów? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania

problemów.

2.2. Czy wówczas gdy leczenie odbywało się poza placówkami pacjentów przewożono samochodem do przewozu osób niepełnosprawnych? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

3. Czy stosowano następujące oddziaływania z zakresu wsparcia udzielanego przez psychologa:

- diagnoza psychologiczna,
- opracowanie i realizacja indywidualnego planu terapeutycznego,
- zajęcia psychoedukacyjne i treningi podnoszące umiejętności społeczne? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

3.1. Czy wsparcie psychologiczne miało charakter indywidualny?

3.2. Czy wsparcie psychologiczne miało charakter grupowy? Jeśli tak, to prosimy opisać jego cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.

4. Prosimy opisać wdrażane działania/programy z zakresu edukacji zdrowotnej i profilaktyki obejmujące naukę spędzania czasu wolnego uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.

4.1. Prosimy opisać wdrażane działania/programy z zakresu edukacji zdrowotnej i profilaktyki obejmujące warsztaty z psychologiem uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.

4.2. Prosimy opisać wdrażane działania/programy z zakresu edukacji zdrowotnej i profilaktyki obejmujące problematykę uzależnień uwzględniając ich cele, odbiorców, metody i techniki oddziaływań, czas trwania i rezultaty.

5. Czy budynek, w którym realizowane były usługi spełniał wymogi ogólnobudowlane, określone w odpowiednich przepisach prawa (zob. Standard „Mieszkalnictwo i pomoc doraźna”). Jeśli nie, to: dlaczego wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

5.1. Czy placówka liczyła nie więcej niż 50 miejsc. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

5.2. Czy pomieszczenia placówki były dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, a w szczególności – czy przestrzegano prawa pacjentów do zachowania intymności. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

5.3. Czy transport osób bezdomnych przebywających w placówce był adekwatny do ich stanu zdrowia oraz stopnia niepełnosprawności? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

6. Czy przeprowadzono ewaluację obejmującą:

- realizację badań ankietowych wśród odbiorców usług, których celem była ocena kompetencji personelu (pielęgniarek, rehabilitantów, opiekunów), ich dostępności, komunikatywność, wrażliwość i uprzejmość w stosunku do podopiecznych;
- porównanie stanu zdrowia podopiecznego przy przyjęciu i w trakcie pobytu w celu odpowiedzi na pytanie – czy poprawił się stan zdrowia i funkcjonowania oraz jakie usługi zostały wykorzystane w tym procesie?

Jeśli tak, to jakie były rezultaty i w jaki sposób je wykorzystano? Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

6.1. Czy przeprowadzono monitoring obejmujący:

- kontrole wewnętrzne dokumentacji medycznej, ocenę procesu usprawniania, pielęgnowania i rehabilitacji poprzez ankietę kierowaną do pacjentów i analizę dokumentacji medycznej;
- statystykę wewnętrzną – efekty usamodzielnienia się podopiecznych (np. samodzielne mieszkanie, zdobycie pracy);
- efekt realizacji programu placówki (np. liczba skierowań do DPS, liczba skompletowanych wniosków w celu orzeczenia stopnia niepełnosprawności);
- protokoły z kontroli – Sanepidu, BHP, Państwowej Inspekcji Pracy;
- realizowane w ciągu okresu sprawozdawczego projekty z bezpośrednim udziałem mieszkańców,

które wpłynęły na polepszenie jakości usług lub wskazały wymierne rezultaty poprawy stanu zdrowia (np. ile osób w ciągu roku skorzystało z różnych form aktywizacji społecznej, zdrowotnej lub zawodowej)?

Jeśli tak, to jakie były rezultaty i w jaki sposób je wykorzystano. Jeśli nie, to: dlaczego – wskazanie przyczyn i (ewentualnie) sposobów rozwiązania problemów.

7. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel/e określony/e w usłudze? Jeśli nie, to dlaczego (czego zabrakło?; jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego/tych celu/ów?)?

Rekomendacje, przykłady dobrych praktyk związane z wdrażaniem usług.

Standard: Zatrudnienie i edukacja

Aktywizacja społeczna
<ol style="list-style-type: none">1. Jak przebiegał proces przygotowywania autodiagnozy kondycji osobistej i społecznej? Jakie osoby / instytucje były zaangażowane w planowanie? Jakie narzędzia / formy pracy przygotowano? Jakie rezultaty osiągnięto?2. Jak wyglądała realizacja autodiagnozy? Czy pojawiły się w trakcie realizacji jakieś problemy? Na czym one polegały? Jakie rezultaty osiągnięto?3. Jak przebiegała praca z osobami bezdomnymi w grupach wsparcia? Czy pojawiły się jakieś problemy? Jak? Jakie rezultaty przyniosła praca w grupach wsparcia?4. Czy osoby bezdomne świadczyły na rzecz placówki pracą nieodpłatną? Na czym ona polegała? Jaką pracę wykonywały osoby bezdomne? Jak była zorganizowana? Jakie rezultaty przyniosła praca nieodpłatna osób bezdomnych?5. Jak zorganizowane były zajęcia i warsztaty edukacyjne w zakresie ogólnospołecznym? Na czym polegały zajęcia? Jakie tematy były przerabiane na zajęciach i warsztatach? Na czym polegały praktyczne zajęcia? Jakie efekty przynosiły zajęcia?6. Czy przeprowadzono monitoring i ewaluacje realizowanych działań? W jaki sposób?7. Jakie uzyskano wyniki?8. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi aktywizacja społeczna działania udało się zrealizować cele 1 i 2? W jakim stopniu? Co przeszkodziło w pełnej realizacji celów?9. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają przyjęte cele? Czy cele 1 i 2 przyczyniają się do aktywizacji społecznej? Czy należałoby je jakoś przeformułować? Uzupełnić? Jak?10. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają, czy założone działania są adekwatne do przyjętych celów? Czy jakiś działań jest za dużo? Czy jakiś działań brakuje? Jakich?11. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel 1 w usłudze aktywizacja społeczna? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?12. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel 2 w usłudze aktywizacja społeczna? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?
Aktywizacja zawodowa
<ol style="list-style-type: none">1. Czy przeprowadzono rejestracje osób bezdomnych w PUP-ach? Jak wyglądał ten proces?2. Czy przeprowadzono rejestracje osób bezdomnych w agencjach zatrudnienia? Jak wyglądał ten proces? Z usług jakich agencji korzystano? Jak przyniosło to rezultaty?3. Czy zrealizowano projekt aktywizacji zawodowej? Jaki to był projekt? Na czym on polegał? Jak był zorganizowany? Jakie przyniósł rezultaty?4. Czy przygotowano IPD? Czy IPD sprawdziły się jako narzędzie aktywizacji zawodowej?5. Czy dzięki wykorzystaniu wymienionych usług osoby bezdomne zwiększyły wiedzę o swoich potencjałach i predyspozycjach zawodowych?6. Czy przeprowadzono monitoring i ewaluacje realizowanych działań? W jaki sposób?7. Jakie uzyskano wyniki?8. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi aktywizacja zawodowa działania udało się zrealizować cel 3? W jakim stopniu? Co przeszkodziło w pełnej realizacji celu?9. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają przyjęty cel? Czy cel 3 przyczyni się do

<p>aktywizacji zawodowej? Czy należałoby je jakoś przeformułować? Uzupełnić? Jak?</p> <p>10. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają, czy założone działania są adekwatne do przyjętych celów? Czy jakiś działań jest za dużo? Czy jakiś działań brakuje? Jakich?</p> <p>11. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel 3 w usłudze aktywizacja zawodowa? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>
<p>Edukacja zawodowa</p>
<p>1. Czy przeprowadzono warsztaty edukacyjne, grupowo lub indywidualnie? W jaki sposób były zorganizowane? Czego dotyczyła tematyka warsztatów? Dlaczego wybrano taką tematykę?</p> <p>2. Czy realizowano kursy zawodowe? Na czym one polegały? Z jakich zawodów szkolono? Które szkolenia cieszyły się największą popularnością, a które najmniejszą? Jakie rezultaty osiągnięto?</p> <p>3. Czy wykorzystywano formę zatrudnienia socjalnego? W jaki sposób? Jakie dokładnie formy zatrudnię socjalne przyjęto? Jakie rezultaty osiągnięto?</p> <p>4. Czy w efekcie prowadzonych działań udało się podnieść wykształcenie i / lub kwalifikację osób bezdomnych?</p> <p>5. Jaka część osób znalazła zatrudnienie po szkoleniach lub warsztatach? Jaka część z tych osób pracuje w zawodach, w których się szkolili?</p> <p>6. Czy przeprowadzono monitoring i ewaluację realizowanych działań? W jaki sposób?</p> <p>7. Jakie uzyskano wyniki?</p> <p>8. Czy poprzez przeprowadzone w ramach usługi aktywizacja społeczna działania udało się zrealizować cel 4? W jakim stopniu? Co przeszkodziło w pełnej realizacji celu?</p> <p>9. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają przyjęty cel? Czy cel 4 przyczyni się do podniesienia poziomu edukacji zawodowej osób bezdomnych? Czy należałoby je jakoś przeformułować? Uzupełnić? Jak?</p> <p>10. W świetle zebranych doświadczeń, jak oceniają, czy założone działania są adekwatne do przyjętych celów? Czy jakiś działań jest za dużo? Czy jakiś działań brakuje? Jakich?</p> <p>11. Czy standard jasno określa jak należy zrealizować cel 4 w usłudze edukacja zawodowa? W świetle zebranych doświadczeń proszę określić, czego zabrakło, a czego było za dużo? Jaki byłby najlepszy sposób realizacji tego celu?</p>

